ФОНД Бумаги предс. Гос. Совета.

ДЕЛО №

Законы мусульман шиитского вероисповедания о браке и разводе.

ч. VI

Начато

Кончено

Центральн. Гос. Исторический Архив в Ленинграде

Ф. № 1250 Оп. № 2

Ед. хр. № 30

На „______“ лист.

ГЛ-3. Зак. № 379—100 000—23/III-50 г.

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ

Фонд № 1250 год ______ опись № 2 дело № 30

Заголовок дела ______

Дата выдачи	Кому выдано (Ф.И.О)	№№ использованых листов	Характер использования документов (если снята копия или сделана выписка – указать способ воспроизведения и кому выдано)	Подпись лица использовавшего дело
19.12.2014	Сканир. для През. библ.			

1) تناكحوا تناسلوا Полное преданіе заключается въ слѣдующихъ словахъ: تناكحوا تكثروا فانى اباهى بكم الأمم يوم القيامة "Сочетайтесь бракомъ и размножайтесь; по истинѣ въ день Страшнаго Суда я буду гордиться вами предъ (другими) народами." Преданіе сообщено Са'идомъ-Ибни-аби Гилялемъ سعيد بن ابي هلال и принадлежитъ къ разряду Мурсель مرسل т.е. такихъ, которыхъ начало восходитъ до одного изъ послѣдователей (تابع) непосредственныхъ учениковъ Пророка. (اصحاب) ~~(см. это слово въ [illegible]логіи)~~. Въ нѣкоторыхъ спискахъ, вмѣсто умножайтесь, находится плодитесь; вмѣсто убави находится мубави т.е въ формѣ причастія. Преданіе это относится, какъ видно изъ предъидущаго, къ Мохаммеду, и потому въ переводѣ нашемъ прибавлено слово Пророкъ.

2) Мнѣніе Автора Мабсута المبسوط эль-мебсутъ, которое основывается на томъ, что Богъ съ похвалою отозвался въ своемъ словѣ Мохаммеду о Яхъѣ (Іоаннѣ Предтечѣ), говоря объ его дѣвственности (умерщвленіи плоти) (см. слѣд. примѣч.). – Онъ положительно говоритъ, что похвально не жениться когда нѣтъ къ тому склонности. Этого мнѣнія держались и держатся и многіе другіе законовѣдцы. –

3) См. Коранъ III сура آل عمران ст. 34. Тамъ говорится о благовѣстіи Ангела Захаріи о рожденіи ему сына

ان الله يبشرك بيحيى مصدقا بكلمة من الله وسيدا وحصورا ونبيا من الصالحين — Яхья

Во истину Богъ благовѣствуетъ тебѣ ~~(сыномъ) Яхьею~~ о Іоаннѣ, который будетъ ~~утвердителемъ~~ свидѣтельствовать о Словѣ, ~~отъ Бо~~ ~~га сущаго (Іисуса), владыкою, умерщвляющимъ плоть свою~~ Божіемъ: и будетъ вождемъ и дѣвственникомъ, и пророкомъ изъ ~~среды святыхъ~~ (числа) праведныхъ."

(4) Т. е. похвала умерщвленію плоти въ приведенномъ стихѣ Корана есть повѣствовательная и относится къ законамъ существовавшимъ до Мохаммеда; и по одному только повѣствованію о семъ качествѣ, нѣкогда похвальномъ, не слѣдуетъ приходить къ заключенію, что его надо ввести и въ настоящій Мусульманскій законъ.

Смотря по переводу текста, это примечаніе я считалъ бы лишнимъ. З. Г.

~~В. Въ нашемъ текстѣ сказано~~

~~; въ текстѣ Джевгари~~

~~Если оставить что слѣдуетъ прибавить союзъ такъ , иначе должно отбросить и поставить въ 4й формаціи, а слово въ винительномъ падежѣ. Мы предпочли послѣднее и поставили въ тек-~~

~~стѣ въ скобкахъ.~~

(5) Авторъ желаетъ сказать, что часто случается, что разсчитывающіе на красоту или богатство, лишаются и того и другаго. Толкователи этого мѣста указываютъ на преданія отъ Мохаммеда, которыя порицаютъ женитьбу изъ за красоты

Предпочиталъ бы

ли богатства, и рекомендуютъ ее изъ узъ благочестія и добронравности женщины; — иначе ни богатство, ни красота не будутъ — говорятъ эти преданія — милы мужу; напротивъ, когда онъ женится на благочестивой женщинѣ, Богъ ему дастъ въ ней и красоту и богатство. См. стр. 330.

— выпустить! Д. Г.

(6) ~~См. слово въ нашей терминологіи~~. Другіе законовѣдцы объ очищеніи здѣсь не говорятъ, потому что когда рѣчь идетъ о совершеніи <u>салата</u> [молитвословія], тутъ очищеніе должно непремѣнно оному предшествовать: безъ него нельзя приступать къ <u>салату</u> [молитвѣ]. Но нашъ авторъ упоминаетъ объ немъ потому что: а) во первыхъ, въ преданіи это обстоятельство упомянуто <u>три раза</u>; см. مسالك <u>месаликъ</u>, толкованіе на это мѣсто; б) во вторыхъ, во всякое время правовѣрные могутъ нуждаться въ повтореніи очищенія, такъ что предыдущее очищеніе, при появленіи какихъ нибудь новыхъ случаевъ требующихъ очищенія, можетъ потерять свою силу. См. книгу طهارة главу <u>о причинахъ</u> очищенія.

(7) Т. е. недопускай чтобы лукавый имѣлъ участіе въ соитіи. Это основано на преданіи, что если мужъ, на брачномъ ложѣ, приступая къ сожитію съ женою, не упомянетъ имени Бога и

не будетъ молиться, то сатана будетъ соучастникомъ съ нимъ въ соитіи. См. месаликъ, толкованіе на это мѣсто; также см. далѣе въ текстѣ подъ лит. е.

8) Здѣсь говорится объ обычаѣ на Востокѣ раздавать и распредѣлять въ торжественные праздники между присутствующими и зрителями деньги и разныя конфекты и т. п. это дѣйствіе называется نثار нисаръ. Богатые подарки, роскошно убранные на отдѣльныхъ подносахъ и разносимые во время пиршества отъ однихъ лицъ къ другимъ, также причисляются къ нисару и поэтому здѣсь авторъ говоритъ о незаконности брать вещи безъ дозволенія хозяевъ оныхъ, не выраженнаго какимъ нибудь дѣйствіемъ.

(9) Какъ право собственности пріобрѣтается во всякомъ случаѣ, кромѣ наслѣдства, иджабомъ и гкабулемъ (см. эти слова въ ~~нашей терминологіи~~ Шараюль исламъ 1-й вып. ст. 20. 49 и прот.), то болѣе строгіе законовѣдцы въ этомъ случаѣ согласіе хозяевъ на одно принятіе не считаютъ за дѣйствительный иджабъ на передачу права собственности; равно какъ одно принятіе этихъ вещей не признаютъ за дѣйствительный гкабуль. Они говорятъ, что такое согласіе хозяевъ на принятіе содѣлываетъ взятую вещь законною

для взявшихъ ее, но они, т. е. хозяева, имѣютъ право требовать обратно эту вещь пока она еще существуетъ въ наличности. Вотъ слова автора روضة البهية : وعلى تقدير اخذه به فهل يُملَك بالاخذ ام هو مجرّد اباحة قولان اجودهما الثانى وتظهر الفائدة فى جواز الرجوع فيه ما دامت باقية ،،

(10) На это опредѣляется три ночи предшествующія новолунію. См. مسالك месаликъ, толкованіе на это мѣсто.

(11) По преданіямъ отъ Мохаммеда, сожитіе съ женою потому неодобрительно въ 1^ю^, 15^ю^ и въ послѣднюю ночь луннаго мѣсяца, что зачатые въ это время подвергаются сумасшествію и разнымъ болѣзнямъ. Для того чтобы доказать въ какой нибудь мѣрѣ справедливость этого, Имамъ Садыкъ, въ своемъ наставленіи одному человѣку объ этомъ прибавилъ: развѣ ты не видишь, что сумасшедшіе большею частію имѣютъ припадки въ началѣ, въ срединѣ и въ исходѣ (луннаго) мѣсяца? — Мѣсяцъ Рамазанъ исключенъ по другому преданію отъ Али, основанному на 183 ст. второй ~~суры~~ главы Корана أُحِلَّ لكم ليلةَ الصّيام الرفثُ الى نسائكم по которому не только разрѣшается, но даже считается одобрительнымъ, сожитіе съ женою.

(12) Страшные, вредные а иногда смертоносные вѣтры Африки и Аравіи. Древніе Арабы ихъ называли

черными, желтыми и красными; и эти названія останутся въ преданіи.

(13) Здѣсь вездѣ разумѣется омовеніе, положенное закономъ послѣ соитія или изверженія сѣмени ~~(см. слово гоcль въ нашей терминологіи)~~.

(14) О дозволительности осмотра волосъ, лица и рукъ (ладоней) женщины много преданій; но о томъ, что дозволяется смотрѣть на ея красоты, имѣется одно только преданіе отъ Имама Садыкка, чрезъ Абдуллу бинъ Фазля عبد الله بن فضل принадлежащее къ разряду Мурсель (см. прим. 1 ~~это слово въ нашей терминологіи~~).

(15) Выраженіемъ محاسن украшенія ~~красоты~~ законовѣды обозначаютъ мѣста въ тѣлѣ, гдѣ бываютъ украшенія, какъ-то руки, шея и уши. См. Раузетуль-Бэгійэ, стр. 332; также Месалик, толкованіе этого мѣста нашего текста.

(16) См. слово ذمّى зимми въ 1-ом Вып. ~~нашей терминологіи~~ Шараиль исламъ стр. 322. (Торнау) Излож. начал мусульм. закон. стр. 104; 383. Гиргасъ: Права Христіан на Востокѣ стр. 8, 17, 34.

(17) Т. е. съ невольницами вообще, а не въ частности. Это законоположеніе юридически объясняется такъ: Вся вообще невольница, равно какъ невѣрныя, не подчиненныя Исламу, при возможности платежа Джезья (см. Излож. начал мусульм. зак. также — Гиргасъ: Прав. Христ. стр. 17, 26.) ~~см. слово въ нашей терминологіи~~ составляютъ по кореннымъ законамъ, собственность мусульманскаго народа. Невольница, поступая въ частное владѣніе

какого нибудь мусульманина, принадлежитъ ему и содѣлывается запрещенною для всѣхъ прочихъ. Невѣрныя, платою джезъя освобождаются отъ права на нихъ мусульманъ: слѣдственно какъ невольница, такъ и иновѣрныя подданныя, одинаково ограждаются отъ права мусульманъ на нихъ второстепеннымъ правомъ, закономъ имъ предоставленнымъ. Такъ объясняется разсматриваніе подданныхъ иновѣрокъ на ряду съ невольницами.

(18) Это замѣчаніе, по смыслу закона, относится не къ одному только послѣднему случаю, означенному въ статьѣ 8й, а вообще ко всѣмъ предыдущимъ случаямъ, гдѣ рѣчь идетъ о дозволеніи смотрѣть на женщину, ибо слово ذلك (это) указываетъ вообще на „дозволеніе смотрѣть" (جواز النظر) во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ; ~~вотъ почему я помѣстилъ въ скобкахъ слова „во всякомъ случаѣ". (См. Мессихъ толкованіе этого мѣста, равно какъ и Файзэ, стр. 332)~~.

При новомъ переводѣ это примѣчаніе лишнее.

(19) Въ законѣ лица не имѣющія права по близкому родству сочетаться между собою бракомъ, называются мехремъ или мухерремъ; первое во множ. имѣетъ мехаримъ; ~~см. въ нашей терминологіи~~; о запрещенныхъ бракахъ см. ст. 19, 89, 100, 108 и далѣе.

(19) т. е. такихъ, на которыхъ жениться запрещено закономъ. Они называются мехреме محرمة или مُحَرَّمة мухерреме, въ множ. числѣ мехаримъ محارم.

(20) Не всѣ законовѣдцы позволяютъ смотрѣть на тѣло чужой женщины безъ необходимости. Всѣ же ~~законовѣдцы~~

говорящимъ лучше избѣгать этого. Въ
(21) этихъ случаяхъ обычай беретъ верхъ
надъ закономъ.(21) Такъ явствуетъ
изъ общаго смысла этого мѣста.
Въ шерхи Лузиъа мы находимъ:
ولا ينظر الرجل الى الاجنبية الا مرة من غير معاودة الا لضرورة
„мужчина не долженъ смотрѣть
на постороннюю женщину исклю-
чая одного раза безъ повторенія (взгля-
да) развѣ только при необходимос-
ти. (см. Раўза, стр 332).

(22) Т. е. запрещеніе женщинамъ смот-
рѣть на мужчинъ вообще изложен-
ное въ ~~31 стихѣ XXIV суры Корана~~ Коранѣ гл. XXIV ст. 31: тамъ
сказано: وقل للمؤمنات يغضضن من ابصارهن ويحفظن
فروجهن ولا يبدين زينتهن الا ما ظهر منها وليضربن بخمرهن على
جيوبهن ولا يبدين زينتهن الا لبعولتهن او ابائهن او اباء بعولتهن او ابنائهن
او ابناء بعولتهن او اخوانهن او بنى اخوانهن او بنى اخواتهن او نسائهن او ما ملكت ايمانهن

т. е. „Скажи (о Мохаммедъ) ~~правовѣр-~~
~~нымъ~~ вѣрующимъ женщинамъ, чтобы онѣ ~~воздер-~~
~~живали~~ потупляли свой взоръ, ~~охраняли~~ и берегли бы свои
~~постыдныя части тѣла~~ половые члены; не показы-
вали бы ~~своихъ (даже)~~ украшеній, ~~исклю-~~
~~чая того только, что снаружи и~~
~~непремѣнно спускали бы покрывала~~
~~свои на груди; онѣ не должны показы-~~
~~вать своихъ украшеній (т. е. вообще~~
~~своихъ красотъ) никому, какъ~~ только тѣ изъ своихъ нарядовъ, которые наружу, — накладывали бы себѣ на грудь покрывала, и показывали бы наряды свои только
своимъ мужьямъ, (или) своимъ отцамъ,
(или) отцамъ своихъ мужей, (или) сво-
имъ сыновьямъ, (или) сыновьямъ своихъ
мужей, (или) своимъ братьямъ,
(или) сыновьямъ своихъ братьевъ,
(или) сыновьямъ своихъ сестеръ, (или)
своимъ женщинамъ, (или) тѣмъ

5

ными владѣютъ ихъ правая рука (т. е. крѣпостными своими) и проч. Въ этомъ стихѣ вообще запрещается женщинамъ смотрѣть на мужчинъ, евнухъ ли онъ или нѣтъ, исключая на слугъ, въ исчисленныхъ степеняхъ родства или свойства. Такимъ образомъ нѣкоторые законовѣдцы, основываясь на этой общности запрещенія, не дозволяютъ ни женщинамъ смотрѣть на своихъ евнуховъ, ~~какъ~~ какъ вообще на мужчинъ, ни евнухамъ смотрѣть на женщинъ; но другія (которыхъ вообще число больше) говорятъ, что когда евнухъ невольникъ, то дѣйствіе это ~~не~~ законно, на основаніи общности выраженія ملك اليمين т. е. „крѣпостныхъ", исключенныхъ изъ запрещенія въ этомъ же стихѣ („.... или тѣмъ, кымъ владѣютъ правая ихъ руки"...), и въ число коихъ входятъ невольники какъ мужескаго такъ и женскаго пола; слѣдственно евнухъ, крѣпостной, можетъ смотрѣть на свою госпожу, точно также и госпожа на евнуха своего крѣпостнаго. Авторъ, держась противнаго мнѣнія, далѣе объясняетъ, что подъ мимъ-кунъ-аминъ здѣсь разумѣются только невольницы, а не невольники. См. примѣч. 23.

(23) Подъ „стихомъ Корана" разумѣется стихъ приведенный выше въ примѣч. 22. Кази-Бейзави и другіе законовѣдцы, болѣе суннитскаго исповѣданія, основываясь на одномъ преданіи,

говорятъ, что подъ крѣпостными разумѣются здѣсь (въ приведенномъ стихѣ) вообще невольники и невольницы; но нѣкоторые, болѣе шіитовъ, утверждаютъ, что здѣсь разумѣется только женскій полъ:

(24) См. примѣч. (22).

(25) Здѣсь подъ преданіемъ разумѣется не хадисъ, а принятое законовѣдцами мнѣніе, учение. См. слѣдующее (26) примѣч.

(26) По мнѣнію автора Мессамика (въ толкованіи этого стиха), „вопросъ этотъ возбудилъ разногласіе между законовѣдцами всѣхъ мусульманскихъ раздѣловъ. Разбирая итогъ мнѣній всѣхъ вообще [illegible] находитъ, что большинство суннитовъ признаютъ противозаконность сего поступка. Шіитскіе законовѣдцы, слѣдуя частнымъ своимъ хадисамъ или преданіямъ, большинствомъ рѣшили, что это дѣйствіе невоспрещается, между тѣмъ какъ нѣкоторые мюджтехиды признаютъ положительную противузаконность онаго. Число хадисовъ или преданій, говорящихъ въ пользу невоспрещенія этого дѣйствія по словамъ Мессамика 9; 8 изъ нихъ принадлежатъ частнымъ преданіямъ, т. е. шіитскимъ, 1 — общимъ, т. е. принятымъ всѣми вѣроисповѣданіями вообще. Число преданій, говорящихъ противъ этого дѣйствія, 13; 3 только изъ нихъ частныя, а 10 — общія." Таково содержаніе Мессамика

Но разсмотрѣвъ юридическія сочиненія по всѣмъ суннитскимъ школамъ, мы находимъ, что указаніе автора Месамика въ этомъ вопросѣ не совсѣмъ вѣрно. Какъ у ханафидовъ, такъ и у другихъ это дѣйствіе противуестественнаго совокупленія съ женою считается запрещеннымъ безъ исключенія и преступники подлежатъ наказанію, а по мнѣнію Шафіитовъ, Ханбалидовъ и Маликидовъ даже смертной казни (см. ميزان الشعراني въ книгѣ الحدود السبع въ главѣ о الزنا стр. 157). Если есть разногласіе по этому предмету, то оно относится не къ сомнительности запрещенія, но къ различнымъ степенямъ наказанія. По одному источнику, Шафіиты, во всякомъ случаѣ, т. е. съ женою ли совершено это преступленіе или съ невольницею и т. п. приговариваютъ преступника къ смертной казни; иные приговариваютъ его къ сожженію. Слѣдственно въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ, кромѣ Шіитскаго, вовсе и рѣчи нѣтъ о дозволительности этого дѣйствія, и доказательствомъ тому служитъ то, что объ этомъ предметѣ въ юридическихъ книгахъ у Ханафидовъ, у Шафіитовъ и у другихъ говорится только въ статьяхъ, принадлежащихъ къ уголовнымъ преступленіямъ. Эти подробности о семъ въ Таатави

II, стр. 397, ~~въ французскомъ переводѣ (самъ рукописномъ) смотрѣ III~~, также въ Шейхъ-задэ. Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ предметъ нашего изслѣдованія помѣщенъ въ отдѣлѣ подъ заглавіемъ ما يوجبُ الحدّ وما لا يوجب преступленія необходимо требующія казни или не требующія оной.

(27) Условіе при акдѣ или согласіе жены выражаетъ обоюдное желаніе не имѣть дѣтей; потому въ совокупленіи съ невольницей достаточно одного согласія господина, и предварительнаго условія не нужно. Шафіиты во всякомъ случаѣ этого не запрещаютъ, но по ученію прочихъ трехъ суннитскихъ школъ необходимо для этого только согласіе жены (см. ميزان الشعراني въ книгѣ كتاب القسم ст. 1).[Г]

[Г] Сравн. кн. Бытія 38, 9.

(28) Т. е. онъ уже никогда не можетъ имѣть съ ней соитія (см. ст. 120). Здѣсь надо замѣтить, что самый меньшій возрастъ дѣвушки для ея замужества считается по закону 9 лѣтъ; но можно жениться и на 8 или 7 лѣтней даже и ниже (см. ст. 90–95), однакожъ законъ запрещаетъ соитіе съ таковыми до достиженія 9ти лѣтняго возраста, причина запрещенія заключается въ опасныхъ послѣдствіяхъ, могущихъ произойти отъ преждевременнаго соитія. Такимъ образомъ здѣсь представляется четыре

вопроса: 1, о соитіи мужа съ женою до 9-лѣтняго ея возраста, 2, о соитіи съ женою послѣ повреждения ея дѣтородныхъ частей; 3, о томъ, что если мужъ поступилъ противъ закона и имѣлъ съ женою, не достигшею еще 9-ти лѣтъ, совокупленіе, то считается ли она послѣ запрещенною для него и 4, при запрещенности жены для мужа остается ли она его женою, т. е. пользуется ли она другими правами жены. На всѣ эти 4 вопроса изложены отвѣты въ нашемъ текстѣ. Въ эту статью вобрать еще нѣкоторые второстепенные вопросы, какъ то: а, если поврежденіе дѣтородныхъ частей воспослѣдуетъ послѣ достиженія жены 9-ти лѣтняго возраста, то считается ли она равномѣрно запрещенною для мужа? б, къ какимъ наказаніямъ или эпитиміямъ законъ приговариваетъ мужей, поступившихъ противъ приведенныхъ здѣсь постановленій? в, въ чемъ состоятъ права женъ, запрещенныхъ мужьямъ послѣ изувѣченія ихъ родовъ — остаются ли они женами своихъ мужей или разводятся съ ними? — Относительно перваго вопроса новѣйшіе авторитеты изъ законовѣдцевъ говорятъ, что жена не дѣлается запрещенною для мужа. По третьему вопросу (в), изувѣченная, во всякомъ

См. стран. 403. 404.

случаѣ, т. е. разводится ли она съ мужемъ или остается, имѣетъ право на содержаніе нефечке отъ мужа, до смерти одного изъ нихъ; а между тѣмъ, если она не получаетъ разводной отъ мужа, то она наслѣдуется. Если же она получитъ разводную и выйдетъ за мужа за другаго, то она лишается права на ~~нефечке~~ содержаніе отъ перваго мужа, доколѣ она не получитъ разводную (баинъ) отъ втораго. См. Кауэтуль-бехійэ, стр. 333. (О второмъ же вопросѣ (б) будутъ нѣкоторыя поясненія въ книгѣ объ епитиміяхъ (діятъ))

Выпустить!

Не лучше ли выпустить прим. (29)?

(29) Подъ словомъ اهل семейство разумѣется какъ жена, такъ и всѣ домашніе. Этотъ обычай строго соблюдается въ Персіи, и холостой, возвратившійся изъ путешествія ночью, проводитъ ее гдѣ нибудь, и только утромъ является къ себѣ домой.

Въ примѣчаніяхъ: Как[illegible] [illegible]

(1) Т. е. что онъ не обидитъ никакую изъ всѣхъ своихъ женъ и будетъ равенъ ко всѣмъ имъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Л. В. Когда Мохаммедъ умеръ, онъ оставилъ 9 вдовъ, а именно: 1, Аиша, 2, Хафеса, 3, Уммю-Хабибэ, 4, Зейнебъ, 5, Саудэ, 6, Мей-муна, 7, Сафье, 8, Уммю-Селамэ 9, Джувейріе. Всѣхъ подругъ пророка насчитываютъ до 21; 18 женъ и 3 невольницы; но болѣе принятое повѣствованіе указываетъ на 15. Изъ нихъ двѣ не осчастливились супружескимъ ложемъ, а именно: Зейнебъ, дочь ~~Абу-Ледонука~~ Хозеймы (это другая Зейнебъ, а не 9-я вдова, которая была дочь ~~Хедоиша~~ Джехша)

زينب بنت خزيمة

جحش

изъ племени Бени-Асадъ) и Кендійе. Зейнебъ была послѣ брака отослана въ отцовскій домъ по причинѣ тѣлеснаго недостатка. Кендійе обманомъ, устрашенная ревностью Аиши и Хафсы, двухъ любимыхъ женъ пророка, была также удалена отъ него. — Въ одно и тоже время пророкъ не имѣлъ — говорятъ иные — болѣе 11 женъ. Но что онъ при смерти имѣлъ ихъ только 9, это извѣстно. По своему преимуществу, онъ могъ имѣть ихъ сколько ему было угодно. Многія красавицы приносили себя въ даръ пророку: тутъ соблюдался вмѣсто брачнаго только дарственный актъ, о которомъ говорится во 2 пунктѣ исключительныхъ особенностей пророка. (См. Джевагиръ и Мессаликъ въ толкованіи этого мѣста.)

(1) См. ниже, ст 34 примѣч. 45.

новая нумерация

(2) Сунниты айзениды [ханефиты], какъ сказано въ примѣчаніи 42, допускаютъ законность брака, заключеннаго словомъ или выраженіемъ, назначеннымъ для дарственнаго акта, но при этомъ калымъ все таки не перестаетъ быть обязательнымъ. Объ уплатѣ калыма прежде медъвѣста [брачнаго соитія] или послѣ см. ниже въ гл. о махрѣ [калымѣ] ст. 269.

(3) По Шаріату мужъ одинъ имѣетъ это право, причемъ можетъ добровольно предоставить право это и женѣ своей. Но здѣсь рѣчь идетъ объ обязанности предоставлять

ст. 318 ...

это право мстить ими женамъ. Конечно, снисхожденіе это основано на сознаніи собственнаго достоинства, однако законъ этотъ явился по поводу ссоры между женами пророка съ нимъ, слѣдствіемъ которой было сошествіе съ небесъ слѣдующаго стиха Корана, который называется آية التخيير т. е. стихъ предоставленія воли т. е. "О пророкъ скажи своимъ женамъ: если вы ищите свѣтской жизни и ея блага, то давайте идите я ~~васъ отпущу~~ вамъ сдѣлаю по ~~съ Муттъ (см. ...)~~ дарокъ и ~~дамъ вамъ положенную и обыкновенную разводную~~ отпущу васъ благопристойнымъ разводомъ" (Коранъ 33, ~~сура стихъ~~ 28).

يا ايها النبى قل لازواجك ان كنتن تردن الحيوة الدنيا وزينتها فتعالين امتعكن واسرحكن سراحا جميلا

новая нумерація

(1) Т. е. покуда онъ находится въ неволѣ онъ имѣетъ, по общему закону, право сожитія съ нею по праву владѣнія (см. ниже ст. 211) а не по праву (Никаха) супружества законнаго брака. Если же онъ хочетъ ~~жениться~~ сочетаться бракомъ на которой нибудь изъ нихъ, то онъ долженъ былъ предварительно отпустить ее на волю, а потомъ жениться какъ уже на свободной женщинѣ, какъ онъ сдѣлалъ съ Сафьею (7-ю женою см. примѣч. къ 1-му пункту ст. 20), которая была его невольницею: она приняла Исламъ, потомъ Мухаммедъ отпустилъ ее на волю и женился на ней. См. Джевгерь, въ толкованіи этого стиха

(2) Вотъ полный стихъ: يا ايها النبى انا احللنا لك ازواجك اللاتى آتيت أجورهن وما ملكت ايمانك مما افاء الله عليك وبنات عمك وبنات عماتك وبنات خالك وبنات خالاتك التى هاجرن معك وامراة مومنة ان وهبت نفسها للنبى ان اراد النبى ان يستنكحها خالصة لك من دون المؤمنين"

(пророкъ мы сдѣлали ~~законными~~ дозволенными тебѣ твоихъ женъ, которымъ ты ~~разсчиталъ~~ (уже) ~~далъ имъ~~ отдалъ ихъ платы (т.е. ихъ калымъ); также тѣхъ которыхъ владѣетъ правая твоя рука (т.е. твоихъ невольницъ) изъ доставшихся тебѣ, божьей помощью въ добычу; также дочерей твоего дяди (брата отца), и дочерей твоихъ тетокъ (сестеръ твоего отца); и дочерей твоего дяди (брата твоей матери) и дочерей твоихъ тетокъ (сестеръ твоей матери), которыя тебѣ сопутствовали въ бѣгствѣ; также всякую ~~правовѣрную~~ вѣрующую женщину, которая себя даритъ пророку, если пророкъ желаетъ имѣть ее въ жены: это ~~право~~ преимущество принадлежитъ исключительно тебѣ ~~только одному~~, а не (всѣмъ) прочимъ ~~правовѣрнымъ~~ вѣрующимъ" (см. 33. Суря стихъ 49). Нѣкоторыя мѣста этого стиха подлежатъ многимъ толкамъ и спорамъ, о которыхъ неумѣстно было бы здѣсь распространиться, только замѣчу что условіе „бѣгства" родныхъ пророка вмѣстѣ съ нимъ считается нѣкоторыми законовѣдцами обязательнымъ для законности его брака съ ними. Слѣдственно простые ~~правовѣрные~~ мусульмане, на основаніи ст. 69 въ женитьбѣ на родныхъ имѣютъ болѣе преимущества чѣмъ пророкъ. Преданіе говоритъ что пророкъ не могъ жениться на Уммъ-Хани ام هانی дочери своего дяди Абу-Талиба, т.е. на двоюродной сестрѣ,

что позволяется, по смыслу ст.
69, мусульманамъ, только по
тому что она не сопутствовала
пророку въ его бѣгствѣ изъ Мекки
въ Медину. см. Кази-Бейзави въ
толковании этого стиха.
(1) Особыя, необязательныя для про
чихъ мусульманъ, совершаемыя
законом молитвы, состоящія
изъ одного, двухъ, трехъ и даже че
тырехъ поклоновъ, смотря: а) по
времени въ отношеніи пятивре
менныхъ обязательныхъ молит
вамъ, т.е. прежде или послѣ
которой нибудь изъ нихъ (см.
Мухтесеруль-Викае стр. 23-24,
б) или по положенію каждаго вѣр.
исповѣданія.
(2) Это бываетъ 10 числа мѣсяца
ذي الحجة Зуль-Хиджжя (12го лунная
мѣсяца), въ память жертво-
приношенія патріарха Авраама.
Только по Корану Авраамъ при
носилъ въ жертву не Исаака а
Исмаила. Эта молитва, какъ
нѣкоторыя другія, обязательна
для мусульманъ вообще, но не
въ частности; т.е. она не обяза
тельна для каждаго мусульмани
на, когда совершается гдѣ нибудь
въ обществѣ мусульманъ, живущихъ
въ одной и той же мѣстности;
для Мохаммеда она была обяза
тельна и въ частности.
(3) Содержаніе стиха Корана XVII,
181, ومن الليل فتهجد به نافلة لك часть ночи
проводи въ бдѣніи чтеніемъ: сіе на

возложено на тебя сверхъ обязанности
...т ~~обязательно для тебя и~~ проч. относя-
...ося преимущественно къ нему. Иные
...а законовѣдцы считаютъ это дѣйствіе
...н обязательнымъ для пророка, но дру-
...гіе, въ томъ числѣ и Шафіиды, пре-
имущественно не считаютъ его
...обязательнымъ: говорятъ что этотъ
...ъ стихъ замѣненъ въ послѣдствіи
...а другимъ; ~~см. слово чтеніе ...~~
...е ~~въ нашей терминологіи)~~

...(4) Обязательныя милостыни суть
...е напримѣръ Зекатъ, приношеніе
...10й части пріобрѣтенія въ Бейтуль-
...маль (см. это слово въ ~~терминоло-~~ Изобр. начала мусульм. законов. стр. 84
...~~гіи~~) или имаму; хумсъ, 5я часть
24, для бѣдныхъ изъ потомковъ про-
...рока. Необязательными милосты-
нями разумѣются всякія добро-
...вольныя или совѣтуемыя зако-
...номъ приношенія и подаянія.

...(1) Т. е. сдѣлать знакъ глазомъ,
...чтобы исполнили то, чего пови-
...дненому онъ не хотѣлъ или то,
...чего другіе не ожидаютъ. Это
...технически называется خائنة الاعين
...измѣна глазами. Въ законѣ
...это запрещается во всякомъ про-
...тивозаконномъ дѣйствіи, но въ про-
...чихъ случаяхъ оно не запрещается;
...пророкамъ же, въ особенности Мохам-
...меду, оно запрещалось вообще. (См.
...Джевакиръ.) Это выраженіе мы
...находимъ въ Коранѣ въ 40 Сурѣ стих 20.

...) Т. е. безъ промежуточнаго по но-
...наго разглашенія по положе-
...нію, что вообще запрещается обык-
...новеннымъ людямъ.

(1) Есть особая книга подъ заглавіе
خصائص النّبی „особенности пророка
Тамъ можно найти этихъ особе
ностей до 70. Нашъ авторъ, говоря
о нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отноше
ніи къ особымъ правамъ и преим
уществамъ пророка въ Шаріатѣ,
увлекся и другими, во все не от
носящимися до Шаріата, приведен
ныя имъ и отмѣченныя нами
цифрами, въ совокупности соста
вляютъ всѣ 15 особенностей, о кото
рыхъ авторъ предупредилъ насъ
началѣ этого третьяго приложе
нія.

(1) Какъ напримѣръ это случилось
съ дочерью ~~Абу-Лабосуна~~ Хозейны, по имени
Зейнебъ: послѣ договора Мохаммедъ
отослалъ ее къ отцу за тѣлесный
недостатокъ, который найденъ былъ
въ ней противъ ожиданія и отмѣ
уничтоженъ былъ договоръ.

(2) Какъ это случилось, напримѣ
~~(разведенную)~~ съ Кендійа (или Кельбія,
по другому чтенію), которая
сочила разводную вслѣдствіе
ности Аиши и Хафсы, двухъ
любимыхъ женъ Мохаммеда
эта Кендійа всетаки вышла за
мужъ послѣ смерти Мохамме
и избавилась гоненія Абу-бекра
это на томъ только основа
ніи, что не имѣла супружеска
сожитія съ пророкомъ. (см. Дже
ваhиръ).

(1) Ниже увидимъ въ книгѣ
الظهار что если мужъ жену назове

...ія матерью, или на-противъ же-
...ка на мужа отцомъ — въ обоихъ
...бо случаяхъ сайндаъ опредѣленную
...ти формулу запрещенія, то супру-
...и жеское отношеніе этимъ дѣй-
...и ствіемъ прерывается. Авторъ,
...ъ, вопреки мнѣнію Шаріатовъ, хо-
...ть четъ сказать, что это запреще-
...н ніе не отъ подобныхъ причинъ
...а происходитъ, потому что ни
...на пророкъ, ни жены его, ни дочери
...о его не называлисъ въ этомъ смыс-
...ъ лѣ отцомъ, матерьми и сест-
...ю рами правовѣрныхъ, иначе жи
не могъ бы жениться на Фатя-
...селѣ и Османъ на Рукіѣ и на
...н Уму-Кульсума; но чисто отъ
...глубокаго уваженія къ проро-
...ику и къ его женамъ. См. Джева-
...ширъ, толкованіе этого аята.
...и (2) Ниже въ ст. 324 мы увидимъ
объ обязанности многоженнаго му-
...жа (раздѣлять свои ласки между одинаково относиться къ своимъ
...бду женами своими) на основа- женамъ
...ніи Шаріата. Любовь Мохам-
...меда къ Айшѣ, Хафсѣ, Умму-
...ъ Селемѣ и Зейнебъ произвела рев-
...ность въ остальныхъ, за что
...пророка могли обвинить
...въ несоблюденіи правилъ (чиземе- одинаковости отношенія къ его женамъ
...та.) Поэтому нѣкоторые
...законовѣдцы желали отстра-
...нить эти обвиненія причемъ
...Джинслоихъ приведеннаго въ тек-
...стѣ стиха Корана, который,
...по ихъ мнѣнію, предоставляетъ
...въ себѣ преимущество пророку

и въ этомъ отношеніи. Но нашъ а-
торъ не забывая причины имъ пре-
ставленной (см. въ началѣ ст. 20) н-
преимущество пророка имѣть
женъ сколько ему угодно, а имен-
но довѣренность въ его правосуд-
опровергаетъ это мнѣніе пр-
держиваясь другаго [толкова-] комментар-
[нія] рія приведеннаго стиха и д-
маетъ что законъ (касающ- [объ одинаковости]
отношенія къ женамъ
и для пророка былъ обязате-
ленъ, но онъ его исполнялъ п-
своему усмотрѣнію. — Вообще
эта статья подлежитъ боль-
шому разногласію, См. Фэжев-[?]
hиръ и Мессанигъ[?].
(1) На томъ основаніи, что п-
несшія себя въ даръ имѣли и-
ныя права на ложе[?] пророк-
чьихъ тѣ, которыхъ онъ изб-
ралъ самъ. Но другіе закон-
вѣдцы не принимаютъ это
въ уваженіе, потому что
эти дѣвы жены пророка
стало быть рѣчь идетъ въ з-
конѣ о женахъ безъ различі-
въ томъ, - какимъ бы [иного бо-] обрядо-
онѣ ни сочетавались. См. Фо-
ваhиръ.
(30) Сва значатъ: я сочетаю
тебя съ ..... Самыя выраж-
нія أنكحت и زوجت доказываютъ, ч-
договоръ предпочтительно дол-
женъ происходить между л-
цами такъ называемыми
Вели и женихомъ, или
между повѣренными обѣи-

сторонъ, имѣющими право на за-
ключеніе договора. см. прим. 32.

(31) Эта формула принадлежитъ браку временному, Мункаты см. ст ~~67~~ 162. Большинство законовѣдцевъ Шіитскихъ допускаетъ и выраженіе маттáту, какъ равносильное съ завваджту или анкахту, и при чтеніи ~~сыга~~ обрядной формулы духовные употребляютъ, изъ осторожности, всѣ три слова. Читай объ этомъ конецъ ст. 29.

(32) Т. е. я принялъ (или согласился на) сочетаніе. Здѣсь не лишнимъ замѣтить что брачный договоръ совершается: а, между несовершеннолѣтними лицами, которые имѣютъ право на званіе Веліи; б) между самими совершеннолѣтними безъ посторонняго участія; в) повѣренными совершеннолѣтняго жениха и совершеннолѣтней невѣсты и г) повѣренными этихъ повѣренныхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ все равно, совершается ли бракъ при свидѣтеляхъ, или безъ оныхъ (см. ст. 36). Въ первомъ случаѣ приведенныя формулы читаются веліями обоихъ сторонъ; во второмъ случаѣ, (б) когда нѣтъ ни повѣренныхъ, ни духовныхъ лицъ, могущихъ совершить бракъ, невѣста говоритъ жениху: زوجت نفسی لك завваджту нефси леке, я сочетала себя

съ тобою, или просто زوّجتك. завваджтука, въ томъ же смыслѣ; женихъ говоритъ قبلت التزويج или قبلت النكاح я принялъ сочетаніе. Въ третьемъ случаѣ в) повѣренный невѣсты говоритъ: زوّجت موكّلتي فلانة لموكّلك فلان, я сочеталъ довѣрительницу мою такую-то съ довѣрителемъ твоимъ (обращаясь къ повѣренному жениха) такимъ-то. Въ четвертомъ случаѣ (г) когда повѣренные передаютъ свои права третьимъ лицам – обыкновенно эти третьи лица бываютъ духовные, котор[ые] совершаютъ бракъ, – то предложеніе иджабъ выражается такъ: زوّجت موكّلة موكّلي فلانة لموكّل موكّلك فلان „сочеталъ я довѣрительницу довѣрителя моего такуюто съ довѣрителемъ довѣрителя твоего такимъ-то.

Л. а) Нынѣшніе духовные, и[зъ] осторожности, или чтобы си[ль]нѣе выразить иджабъ и гкаб[уль] употребляютъ обѣ его формы, иногда, гдѣ можно, перемѣщая их въ порядкѣ фразы. Напр. со стороны невѣсты говорятъ انكحت وزوّجت زوّجت وانكحت „я сочета[лъ] и выдалъ замужъ, выдалъ замуж[ъ] и сочеталъ"... Со стороны жениха: قبلت النكاح والتزويج „я принялъ сочетаніе и женитьбу"... Другіе еще прибавляютъ выраженіе متعت метмату. б) О количествѣ каліш[ъ]

упоминается въ сигэ послѣ иджаба и гкабуля[^] (договоръ). Такимъ образомъ полная форма иджаба можетъ быть انكحت و زوّجت و متّعت موكّلة موكّلى فلانة لموكّل موكلك على ...... صداق, я сочеталъ, выдалъ замужъ и отдалъ довѣрительницу довѣрителя моего, такую-то, за довѣрителя твоего довѣрителя, такого-то, за такой-то калымъ. в) Предлогъ ل въ иджабѣ и гкабулѣ, соотвѣтствующій русскому съ, за, иногда замѣнялся и нынѣ въ книгахъ замѣняется предлогами ب и من, а потому часто, изъ осторожности, вмѣсто لموكّل, говорятъ لموكّل موكّل من موكّل употребляя всѣ три выраженія. г) Въ первомъ случаѣ брачнаго договора, (а) который бываетъ чаще, форма иджаба есть زوّجتك; Потому-то авторъ здѣсь въ текстѣ и предпочелъ форму болѣе употребительную. (33) Какъ напримѣръ въ другихъ временахъ глагола. Выраженіе дѣйствительно совершающагося или начавшагося дѣйствія во всѣхъ языкахъ логически заключается только въ простомъ прошедшемъ времени изъявительн. накл.; вотъ почему законовѣдцы приняли форму этого времени, какъ преимущественный элементъ акда. Въ текстѣ انشا значитъ дѣйствительное совер

[^] Форму таковаго договора см. Изслѣд. [illegible] [illegible] законовѣд. стр. 143.

шеніе дѣйствія или начало его
اقتصار على المتيقن значитъ:
останавливаніе мысли на дѣйств
тельности вѣрности фактъ.

(34) Полное имя его سهل بن سعد ابو العباس
الساعدى الانصارى послѣдній изъ ~~коллега~~ непосред-
~~нниковъ~~ ственныхъ учениковъ (الصحابة) Мохаммеда,
который скончался въ Медин
въ 91 г. гиджрета, живъ около 100
лѣтъ. ~~Си~~
~~на арабскомъ языкѣ си~~

Въ преданіи, на которое указа
ваетъ авторъ, мы находимъ
дѣйствительно, что иджабъ
употребленъ въ формѣ повел.
наклон. Точно такъ какъ ав
торъ приводитъ въ примѣръ
(زوّجنيها); самое преданіе до
вольно оригинальное но дли
ное приведемъ главное его
содержаніе: امراة اتت النبىّ صم وقالت يا رسول
الله وهبتُ نفسى لك وقامت قياما طويلا فقال رجل يا رسول الله زوّجنيها
ان لم يكن لك بها حاجة ...... فقال رسول الله عم زوّجتك

пришла женщина къ прор
ку и сказала: Пророкъ Бож
„я подарила себя тебѣ" (см. ст 20 m
и долго стояла. Одинъ человѣ
(тутъ) сказалъ: о Пророкъ! ж
ни меня на ней, если она те
бѣ не нужна... Пророкъ
отвѣчалъ: я выдалъ ее тебѣ
мужъ..." Въ этомъ предан
زوّجنيها и زوّجتك суть тѣ
слова, на которыя нашъ ав
торъ указываетъ въ текст
Слова „сочетай ее со мною" здѣ

принимается въ смыслѣ: ты сочеталъ ее со мною, болѣе сообразуясь съ мыслями отца выдалъ ее за тебя замужъ.—

(35) Подъ формою аориста разумѣемъ ту, которая имѣетъ значеніе и настоящаго и будущаго времени, ибо арабскіе грамматики, не допуская возможности выразить одною формою глагола дѣйствіе, совершающееся въ тотъ самый моментъ, когда повѣствователь говоритъ о совершеніи его,— не принимаютъ настоящаго времени. Они дѣлятъ время на прошедшее и будущее; послѣднее, употребляется то какъ настоящее время то какъ будущее и называется аористомъ.

выпустить

(36) ~~Т. е. сказалъ бы: сказываю, я согласенъ (я сочетаюсь). Это значитъ,~~ что тогда идокабъ и гкабулъ оба будутъ совершенно правильны въ прошедшемъ времени (ст. 27).

( ) Въ Біографіи Восточныхъ ученыхъ, подъ заглавіемъ — فرائد جواهر البحار في اعيان الامصار объ этомъ лицѣ сказано: ابان بن تغلب بن رباح ابو سعيد البكري صاحب غريب القران توفي في سنة احدى واربعين ومائة „Абанъ, сынъ Тагліяба, сынъ Рейяха, Абусаидъ аль-Бекри, авторъ Гарибуль Кораана (чудесъ корана), умеръ въ 141 году гиджры." Этотъ Абанъ извѣстенъ

| Эта біографія, соч. Казембека находится въ рукописи, въ видѣ отдѣльныхъ тетрадей, то черновыхъ, то частью, но по немногу сказать, оконченное ли сочиненіе или нѣтъ.

принадлежать къ числу تابعين табі'инъ, т. е. последователи не посредственных учеников ~~учениковъ компаніоновъ~~ Мохаммеда (см. введеніе къ курсу мусульманскаго зак новѣдѣнія Мирзы Казембека; Каз. 1845, стр. XX §§ 19, 20). Онъ относит свой расказъ (см. слѣдующее прим къ Абу Абдуллѣ, т. е. Хусейну сы ну Али, который убитъ въ 61 г. гиджры; отсюда можно зак лючить, что Абанъ жилъ около 100 лѣтъ, — или только на по казаніи Восточныхъ писате лей о времени его смерти можно вообще основываться.

(38) Вотъ слова Абана قلت لابى عبد الله ع م كيف اقول لها اذا خلوت بها قال تقول اتزوّجك متعةً على كتاب الله وسنة رسول الله بكذا وكذا درهما وتسمى من الاجرة ما تراضيتما عليه قليلا او كثيرًا فاذا قالت نعم قد رضيت فهى امرأتك وانت اولى الناس بها.

Я сказалъ Абу Абдуллѣ, да бу детъ надъ нимъ миръ: какъ мнѣ сказать ей (т. е. жен щинѣ, съ которою онъ хочетъ сочетаться на законномъ основаніи), когда войду къ ней на единѣ? Онъ отвѣчал: ты скажешь: я женюсь на тебѣ временнымъ бракомъ, основываясь на словѣ Божі емъ и Суннетѣ (т. е. прави лахъ, постановленныхъ по преданіямъ отъ) пророка его, — на столько-то дней, за столько-то дирхемовъ, — называя въ это время коли

чество вознагражденія, мало ли оно или велико, по обоюдному вашему согласію. Какъ скоро она скажетъ „да", — она согласилась, она твоя жена, и ты болѣе всѣхъ людей имѣешь право на нее." Это преданіе вообще пользуется малымъ авторитетомъ, и въ нашемъ текстѣ оно приведено не какъ <u>основаніе</u> мнѣнія автора, но только какъ свидѣтельство, (<u>болѣе или менѣе</u>) подтверждающее <u>приговоръ</u>, уже составленный имъ и другими законовѣдцами, что при употребленіи <u>иджаба</u> въ прошедшемъ времени — бракъ <u>дѣйствителенъ</u>, хотя бы <u>иджабъ</u> былъ выраженъ глаголомъ въ аористѣ будущаго времени (см. Мессаликъ толкованіе на это мѣсто.

(39) Въ подлинникѣ الزوجة „жена." Это, кажется, неправильно, почему слово это переведено: <u>женщину</u>, т. е. особу, которая изъявляетъ свое согласіе на бракъ, — <u>невѣста совершеннолѣтняя</u> ~~[illegible]~~.

(40) Авторъ въ подтвержденіе своего мнѣнія о дѣйствительности постояннаго брака, когда <u>иджабъ</u> будетъ выраженъ глаголомъ въ формѣ будущаго времени аориста (ст. 27) во первыхъ приводитъ преданіе <u>Абана</u> о <u>мутъ'а</u> (временномъ

бракъ), во вторыхъ, для доказате[ль]
ства, что формулы[?] временнаго бр[а]
ка можно закончить и послѣ[до]
янный, приводитъ законопол[о]
женіе, что при упоминаніи о
срокѣ (выраженіемъ "мутъ'а"[?]) въ заключеніи временнаго брака за
ключается постоянный бракъ.
Все это въ текстѣ нашемъ
надо принимать какъ объяс
нительное примѣчаніе, поче
му по принятому правилу
оно въ переводѣ отдѣлено отъ
главнаго содержанія текста.
( ) Т. е. слово да, произнесенное
отцомъ невѣсты[?], значитъ: да,
я выдалъ свою дочь за мужъ
за такогото. Слово это при
нимается за іджабъ совер
шенно правильный, и когда
за симъ женихъ произнесетъ
слово "кабильту" — "я согла
сенъ, или я принялъ (это)," то
акдъ бываетъ полнымъ и пра
вильнымъ. Нѣкоторые другіе,
болѣе строгіе законовѣдцы
не допускаютъ правильност[и]
такого акда, именно по
тому, что произнесенная
фраза не заключаетъ въ себѣ
ни одного изъ главныхъ выраже
ній акда, а именно заввад-
жту или анкахту, [точка
мнѣнія Шафіида; но осталь
ныя три+ школы держатся
того мнѣнія на которое ук[а]
зано въ нашемъ текстѣ. — Въ
этой статьѣ слова текста

+ не существенно[?], и по этому лучше оставить слова: точка мнѣнія до конца.

فقال الزوج переведены: „женихъ тутъ же сказалъ" на томъ же основаніи, какъ слово текста женщиною въ ст. 29, (см. примѣч. 39). —

( ) У Шіитскихъ законовѣдцевъ іджабъ есть предложеніе главнѣйшей стороны между договаривающимися. Въ бракѣ, какъ въ торговлѣ (см. первый выпускъ Шераіуль ~~кальвани~~ ислама ст. 20), главнѣйшею стороною считается та, которой принадлежитъ право собственности предлагаемой на переходъ въ собственность другаго; потому-то въ текстѣ слово женихъ тезаввеждту названо кабуломъ, а слово Весли — іджабомъ. Но у Ханафитовъ первое предложеніе, съ чьей бы то ни было стороны, называется іджабомъ, а второе кабуломъ.

(43) Т. е. двухъ выраженій иджаба и кабуля на арабскомъ яз. Ханафиды это позволяютъ. см. ۱۳۹ ,, ۳-въ книгѣ نكاح ст. о عقد .

(44) Т. е при затрудненіи выговорить арабскія слова невѣдущему лицу, или при произношеніи ихъ такъ дурно, что смыслъ ихъ дѣлается непонятнымъ.

(45) Напримѣръ если невѣста скажетъ: я продала, подарила, отдала себя во владѣніе или въ наемъ тебѣ, и т. п. Большая

часть этой статьи согласна съ законоположеніями Ханбалитовъ и Шафіитовъ, но она діаметрально противоположна постановленіямъ Ханефитовъ, которые говорятъ, что бракъ можетъ заключаться словами никахъ, тазвиджъ и всякимъ словомъ, опредѣленнымъ для ввода въ владѣніе (وما وضع لتمليك العين) вещественнаго или наличнаго предмета, какъ-то: я подарила себя, ввела тебя во владѣніе мною, продала себя, и т. п. Но выраженіями, назначенными для найма, проката и т. п. и у нихъ неможетъ быть заключенъ бракъ (см. درر мою рукопись, л. 85). Маликиды допускаютъ это въ томъ случаѣ когда въ договорѣ упомянуто о мегрѣ (калымѣ) см. ميزان الشعراني въ кн. ج ٢ ст. 29.

(46) Не разбирающего, что говоритъ или дѣлаетъ. Слова тахсиль تحصيل значитъ умѣть выбирать хорошее изъ цѣлой массы.

(47) Т. е. произнесетъ ійджабъ.

(48) Это преданіе помѣщено въ Сахихъ, т. е. между такими, которыхъ авторитетъ (сенедъ) несомнителенъ; и потому, сколько содержаніе его ни противорѣчитъ основнымъ законамъ, что при отсутствіи ума и сознанія ни какой акдъ неможетъ быть заключенъ,- одинъ изъ главнѣйшихъ зако-

новѣдцевъ Шіитскихъ, а именно авторъ Ан-нихае النهاية при-нявъ его въ руководство въ своимъ сочиненіи и ученики его так-же послѣдовали ему, сдѣлавъ кое какія измѣненія. Но большин-ство ~~Ханафитовъ (т.е. сословія~~ зако-новѣдцевъ) не обратили внима-нія на это преданіе.

(49) Здѣсь о невмѣшательствѣ Вели говорится въ отношеніи къ полно-летнему браку; объ этомъ будетъ далѣе, ст. 47–49, подробно изло-женіе. Не требованіе присутст-вія свидѣтелей относится ко всѣмъ родамъ брака ~~(см. слово браки въ нашей термино-~~ ~~логіи)~~. Въ этомъ послѣд-немъ Шіиты противорѣчатъ Ханафидамъ, Шафіитамъ и отчасти Меликитамъ (чит. конецъ слѣдующ. примѣч.), у ко-торыхъ присутствіе двухъ сви-дѣтелей составляетъ одно изъ главныхъ условій законности акда (см. دررو غرر л. 65. моей рукописи). Но нѣкоторые зако-вѣдцы изъ Шіитовъ также дер-жатся въ этомъ случаѣ пос-тановленій Суннитовъ, какъ напр. ابن عقيل которого большин-ство опровергаетъ; объ этомъ предметѣ имѣется одно пре-даніе отъ Имама Абуль-хаса на امام ابو الحسن чрезъ Деллялъ المطلب الدلال которое говоритъ ясно: التزوج الدائم لا يكون الا بولى وشاهدين

Лучше сослаться на изданную книгу:
Мухтасаръ изд. Казембека стр. 60. وشرط ...... وحضور حرين او حر ...
Условіемъ считается ... وحرتين مكلفين مسلمين سامعين معا لفظهما ...
и присутствіе двухъ (свидѣтелей) совершеннолѣтнихъ, или одного мужчины и двухъ женщинъ свободнаго состоянія, правоспособныхъ, мусульманъ, которые слышали бы вмѣстѣ собственныя слова договаривающихся (т.е. брачущихся).

„постоянный бракъ неиначе бываетъ, какъ только черезъ Вели и въ присутствіи <u>двухъ свидѣтелей</u>.“ Странно то, что на это не обращено вниманія.

(50) Авторъ Месаилика говоритъ, что этимъ послѣднимъ положеніемъ сочинитель идетъ противъ Малика, основателя ученія Маликидскаго, — который допускаетъ законность брака безъ свидѣтелей, но съ тѣмъ чтобы не условливаться о держаніи его въ тайнѣ. (См. тамъ толкованіе этого предмета). Однако, сколько видно изъ законовъ Маликитовъ по сочиненію Хелиля, присутствіе двухъ по крайней мѣрѣ свидѣтелей необходимо для законности брака (см. Précis de Jurisprudence etc. trad. par M. Perron, t II p. 318). Можетъ быть, однакожъ, что самъ Маликъ допускалъ законность брака безъ свидѣтельства и этимъ отклонился отъ своего мнѣнія, — какъ это часто бываетъ у Муджтехидовъ, основателей школъ, въ <u>вѣтвяхъ</u> فروع закона (см. введ. къ Мухтесаруль Викае, стр. <u>XXX</u> и <u>XLI</u>), иначе бы авторъ Месаилика не приписалъ бы Малику небывалаго мнѣнія. Авторъ <u>Мизануль-Ши'рани</u> (см. мою рукопись كتاب النكاح статья 25), также приписываетъ Малику разрушеніе брака

безъ свидѣтелей; это вѣрнѣйшее доказательство справедливости показанія Месаилка. Можетъ быть и то еще, что самъ Маликъ допускалъ бракъ безъ свидѣтелей, но большинству его учениковъ несогласились съ нимъ и мнѣніе этого большинства принято въ руководство въ школѣ Маликидовъ: это также допускается въ вопросахъ второстепенныхъ или такъ называемыхъ вѣтвяхъ законовъ. ~~такъ какъ~~ Объ этомъ также сказано въ введеніи къ Мухтесеру ст. ~~XXXIX~~ XLII.

(51) т. е. по смыслу ст. 32.

(52) Эти подробности авторомъ пропущены въ ст. о брачномъ агкдѣ. См. первый выпускъ Шерагуль-Ислама ст. 22, 23.

(53) Мегръ или Садакъ, т. е. вознагражденіе, положенное закономъ женѣ со стороны мужа, составляетъ одинъ элементъ брака; но законность агкда въ постоянномъ бракѣ (см. ст. 170) вовсе не зависитъ отъ того, упомянуто ли это вознагражденіе при заключеніи агкда, или нѣтъ. Для назначенія его есть особыя правила (см. ниже ст. ... 254 и слѣд.); слѣдственно условія (объ отмѣнѣніи хіяръ) вовсе не нарушаютъ законности (договора агкда), такъ что: а) въ связи съ условіемъ о бракѣ они уничтожаются сами собою, некасаясь законности брака (см. ст. 159 и 302), б) если одна

сторона уничтожитъ сѣшанно условіе (о хіарѣ) [объ отмѣнѣніи] относительно (Садачка) [калыма], то бракъ остается въ своей силѣ, и женѣ предоставляется право на калымъ на основаніи тафвизуль-буѕъ'а (см. ~~от~~ [ниже ст. 271. 272.] ~~слова (въ нашей терминологіи)~~).

(54) Т. е. юридически, потому что оба сознаются въ состоявшемся انشا (ст. 27 примѣч. 33); у суннитовъ такое же рѣшеніе, исключая у Маликидовъ.

(55) Напр. если мужчина показываетъ, что такая-то его жена, а эта отрицаетъ, то 1, онъ не можетъ жениться на 5ю жену, если признанная имъ жена была четвертая (см. ст. 127 и слѣд.); 2, онъ не можетъ жениться на такихъ ея родственницахъ, которыя считались бы запрещенными ему, если бы онъ дѣйствительно былъ женатъ на ней (см. ст. 69, 76 и слѣд. 101 и слѣд.); 3, ему обязательно платить мегра [калыма]; но какъ названная жена, отрицаетъ его показаніе, то она не можетъ имѣть права на принятіе онаго, однакожъ онъ обязанъ стараться какимъ бы то ни было способомъ освободить себя отъ этого долга. — Если же жена показываетъ, что такойто ея мужъ, а онъ отрицаетъ это, то а) она не можетъ выйти за мужъ ни

за кого, кромѣ его одного; б) она не можетъ предпринять никакого дѣла, въ исполненіи котораго нужно было бы дозволеніе мужа, еслибы она въ самомъ дѣлѣ была замужемъ. Буде названный мужъ скажетъ: „если она моя жена, то я даю ей разводную", то она свободна выйти за мужъ за кого хочетъ исключая родныхъ названнаго мужа въ той мѣрѣ сколько недопускаетъ этого правила Мусахирэ свойства изложенныя въ ст. 101 и слѣдующихъ. (См. Мосаликъ, толкованіе этого мѣста, также Раузетуль-Бегійэ, стр. 337.)

(56) Т. е. заключаетъ акдъ (договоръ) съ кѣмъ-нибудь и говоритъ: „завведжтука бинти, я выдалъ мою дочь за-мужъ за тебя," и тотъ согласится.

(57) При всякомъ договорномъ актѣ предметъ или предметы договора должны быть опредѣлены, иначе договоръ недѣйствителенъ (См. здѣсь ст. 41; въ книгѣ о торговлѣ ст. 55). Въ бракѣ невѣста избирается или самимъ женихомъ, или его ближними родственниками; во всякомъ случаѣ невѣста должна быть извѣстна, опредѣлена при самомъ акдѣ. Если женихъ въ этомъ случаѣ не видалъ дочерей упомянутаго отца, то акдъ, по причинѣ неизвѣст-

ности или неопредѣленности невѣсты, — недѣйствителенъ; а если онъ сознается, что онъ видалъ всѣхъ дочерей отца, объ которыхъ идетъ рѣчь, тогда слово отца принимается въ уваженіе, а) основываясь на одномъ преданіи отъ имама Бакыра, положительно объясняющемъ этотъ предметъ, и б) потомучто даже законъ можетъ допустить, что женихъ довѣрилъ отцу опредѣленіе ему жены изъ среды дочерей своихъ, ему извѣстныхъ. Вообще объ этомъ различное мнѣніе между новѣйшими законовѣдцами; одни вовсе не допускаютъ законности такого аакда, другіе говорятъ (авторъ Шерхи Люм'э), что если женихъ видѣлъ всѣхъ дочерей упомянутаго отца, то должно вѣрить показанію послѣдняго только при присягѣ съ его стороны; а нашъ авторъ, съ нѣкоторыми другими, и не требуетъ присяги. См. Месаликъ, толкованіе этого мѣста, также Раузетуль Бахійэ, стр. 335.

(58) т.е. если отецъ скажетъ: „я выдалъ за тебя замужъ одну изъ моихъ дочерей," или: „я выдаю за тебя замужъ этого ребенка, который во чревѣ моей жены," и т.п. Здѣсь какъ и въ прошедшемъ примѣрѣ,

причина недѣйствительности всегда заключается въ неопредѣленности невѣсты.

(59) Этотъ вопросъ взятъ изъ одного преданія отъ Али-бенъ-Хусейна (4-го Имама Шіитовъ), въ которомъ изложенъ самый этотъ фактъ, случившійся во время Имама. Глава правовѣрныхъ рѣшилъ вопросъ لا تقبل بينتها الا بوقت قبل وقته او دخول, „ея доказательство не можетъ быть принято (т. е. при существованіи свидѣтельства и съ его стороны), какъ только при старшинствѣ времени ея свидѣтельства или же при существованіи сожитія (съ нею)". Законовѣдцы составили 18 отдѣльныхъ вопросовъ изъ этого обстоятельства. Право на сторонѣ женщины: а) когда мужчина имѣлъ съ нею сожитіе; б) когда время, на которое указываютъ ея свидѣтели предшествуетъ другому времени; во всѣхъ прочихъ случаяхъ право на сторонѣ мужчины. Только Авторъ Люм'а Месалика Доке вакиръ и нѣкоторые другіе при неимѣніи свидѣтелей, требуютъ отъ мужчины еще присяги. См. Раузетуль-Бехіэ, стр. 337.

(60) О томъ что имѣетъ-ли невольникъ право собственности

есть разныя мнѣнія, иные за-
коновѣдцы допускаютъ это
право, другіе нѣтъ. См. Шара-
іуль-Исламъ, вып. 1 ст. 247.

(61) Потому что право на со-
житіе съ женщиной пріобрѣ-
тенное правомъ владѣнія, уни-
чтожаетъ, бракъ по всѣмъ му-
сульманскимъ законамъ и
купленная невольница оста-
ется въ полномъ распоряже-
ніи ея господина. См. Коранъ,
гл. 23, ст. 6; гл. 70, ст. 30.

(62) Отпущеніе части невольни-
на волю (напр. невольникъ при-
надлежитъ пополамъ двумъ
лицамъ и одно свою часть
отпуститъ на волю) освобо-
ждаетъ его всего изъ неволи ра-
въ ~~къ тому будетъ приня~~ подъ условіемъ, что бы совладѣлецъ былъ вознаграждёнъ или отпустившимъ совладѣльцемъ или промысломъ отпущенника
~~…ніе~~. Объ этомъ есть осо-
быя правила въ законѣ. См.
Шараіуль-Исламъ объ отпу-
щеніи на волю (السرايةَ ст. 4 كتاب العتق)

(63) И все равно предоставил-
ся ли право владѣнія нево-
нику или нѣтъ. ~~потому~~
~~что невольникъ все считает-~~
~~ся свободнымъ~~.

выпустить.

(64) О Виліетъ и Вели по бра-
ному договору и вообще см. въ
нашей терминологіи слова
эти. Мы перевели „вели" сло-
вомъ „властитель", которое
вполнѣ его выражаетъ по
мусульманскимъ законамъ.

(65) Т. е. господину невольника и невольницы, какого бы возраста они ни были.

(66) Слово это соотвѣтствуетъ болѣе или менѣе значенію „душеприкащика" нашихъ законовъ; но по мусульманскимъ законамъ Васый значитъ лице, назначенное по завѣщанію умирающаго для распоряженія всѣми его дѣлами и его малолѣтными (~~вообще~~ безусловно) или по смыслу завѣщанія; поэтому мы перевели это словомъ опекуномъ „по завѣщанію". ~~[illegible] въ нашей [illegible]~~.

(67) Авторъ ни слова не говоритъ о второстепенномъ правѣ на вилаетъ другихъ родственниковъ, какъ то: брата, дяди со стороны отца и т. п. Въ Шаріатѣ это существуетъ, но только въ отношеніи къ малолѣтнимъ, не имѣющимъ ни отца, ни дѣда. Авторъ Лю.мъ и другіе упоминаютъ объ этомъ второстепенномъ вилаетѣ и даже считаютъ его неприкосновеннымъ. см. Раузетуль-бехійе стр. 335. читай слѣдующее примѣчаніе.

(68) По Суннитскому законамъ вообще (въ частностяхъ есть разногласіе) вещи малолѣтныхъ свободнаго состо-

ованія по брачному договору
можетъ быть въ первыхъ аса
العصبة мужское нисходящее
и восходящее колѣно, по поряд
назначенному для наслѣдства,
т. е. предпочитая нисходяще
восходящему; во вторыхъ, при
неимѣніи асабэ — родство по
женскому колѣну, начиная
съ матери, предпочитая и
въ этомъ отцовскую сторо
ну; напр. родная сестра от
одного отца и одной матери
сестра по отцу, а потомъ
сестра по матери, если
нѣтъ другихъ; въ третьихъ,
при неимѣніи ни того ни
другаго — ближайшіе къ ли
цу родственники (ذو الرحم
Зур-Рахма), соблюдая пре
имущество по степенямъ эт
го родства. Но повсюду треб
ся, что бы Вали былъ сам
совершеннолѣтній, въ здра-
вомъ разсудкѣ и т. п.; за это
они слѣдуютъ началамъ
и другіе. Но Шіиты большин
ствомъ признали Вилаетъ
только за отцомъ, дѣдомъ и
выше въ восходящей линіи;
да еще при этомъ нѣкото-
рые положили мнѣніемъ, что
право дѣда на вилаетъ услов-
ливается нахожденіемъ отца
въ живыхъ, т. е. совершенно про
тивуположно съ большинст-
вомъ мнѣній по ученію

Суннитовъ, что право дѣда на вилаетъ уничтожается смертью отца. Это мнѣніе, опровергнутое нашимъ авторомъ, тѣмъ странно, что право дѣда при отцѣ, по смыслу ст. 58, безспорно сильнѣе права отца; конечно оно должно быть также безспорно, когда отца вовсе не существуетъ въ живыхъ.

(69) Объ этомъ мнѣніи имѣется много преданій. Месаликъ указываетъ на три и говоритъ что есть и другія; тоже сказано и въ Джевагирѣ. Вѣроятно авторъ различаетъ два преданія по содержанію, а не по числу: три и иныя говорящія въ пользу приведеннаго мнѣнія — онъ принимаетъ за первое; а одно противорѣчащее — за второе. Это послѣднее говоритъ: „спросили Имама Абу-Джафара о малолѣтнихъ, женившихся на малолѣтней; Имамъ отвѣчалъ: если ихъ женили отцы ихъ, то это законно; но они имѣютъ хіяръ (право развестись), когда достигнутъ совершеннолѣтія." — Но почти всѣ законовѣдцы не приняли этого преданія въ уваженіе; другіе растолковали его иначе, т. е. какъ не относящееся прямо къ настоящему вопросу.

См. Мессашикъ и Доксвакиръ въ толкованіи этого стиха.

(70) Въ подлинникъ لو زوّج „если женилъ", или „выдалъ замужъ", „сочеталъ". Этотъ глаголъ повсюду значитъ: совершить брачный договоръ по правиламъ изложеннымъ въ гл. II, ст. 24-34. Однимъ такимъ совершеніемъ договора со стороны Всѣми нареченные считаются мужемъ и женою, хотя они были малолѣтни и даже никогда не видали другъ друга.

(71) См. объ этомъ второй отдѣлъ этой книги (ст. 179).

(72) Авторъ этого третьяго мнѣнія никому неизвѣстенъ. Съ нимъ мы читаемъ только въ Шерайуль-Исламъ и нигдѣ больше.

(73) Это мнѣніе автора Никая Сабурка и нѣкоторыхъ другихъ, которые считаютъ права отца и дѣда надъ дочерьми и внучками неограниченными въ дѣлѣ выдачи въ бракъ; но это мнѣніе не такъ сильно чтимо законовѣдцами какъ первое, т. е. освобожденіе совершеннолѣтней отъ вліянія.

(74) Изъ всѣхъ пяти приведенныхъ мнѣній, первое признано всѣми позднѣйшими законовѣдцами единогласно; но вдругъ огласно обяз-

туртахъ. Е~~сли~~ть сие шестое имѣнiе, что вмѣняетъ ней совершеннолѣтней остается только между нею и ея отцомъ, т. е. что дѣва не участвуетъ въ ономъ. См. Месаиликъ тоскоб. этого отвѣта.

(75) Глаголъ عضل переведено такъ, потому, что онъ лексикографически значитъ препятствовать; но технически у Суннитовъ онъ значитъ препятствовать разведенной съ своимъ мужемъ женщинѣ вторично выйдти за него или за другаго (см. примѣчанiе 77); у Шiитовъ препятствовать дѣвицѣ или вообще свободной женщинѣ выйдти замужъ за жениха, равнаго ей — какъ изъяснено въ текстѣ.

(76) Въ подлинникѣ: „когда она имѣетъ склонность къ нему." [Въ Джевагиръ прибавлено رغبة „и когда онъ имѣетъ склонность къ ней," это значитъ когда они оба склонны другъ къ другу] Куфвъ лексикографически значитъ равное, подобное; технически: женихъ или невѣста равнаго званiя; Сунниты съ Шiитами во многомъ расходятся въ условiяхъ равенства. См. объ этомъ въ ст. ....

? выпущено

Вмѣсто этого: О равенствѣ брачущихся см. ст.

(77) Разница противъ втораго пункта этой статьи

состоитъ въ томъ, что здѣсь всѣ законовѣдцы безъ исключенія отклоняютъ вмѣшательство Вели въ дѣла совершеннолѣтней невинной вдовицы, когда она желаетъ выйти замужъ за ~~[illegible]~~ равнаго себѣ по званію, сословію и т. п.). Законовѣдцы основываютъ это рѣшеніе на 232 стихѣ 2-й главы Корана, который говоритъ: واذا طلّقتمُ النّساء فبلغن اجلهنّ فلا تعضلوهنّ ان ينكحن ازواجهن اذا تراضوا بينهم بالمعروف „Когда вы дасте разводъ женамъ (своимъ) и онѣ окончатъ срокъ свой (т. е. для вступленія ~~[illegible]~~ въ новый бракъ) ~~[illegible]~~, не препятствуйте имъ сочетаться бракомъ съ своими мужьями, когда они соглашаются между собою на основаніи общепринятаго." Двусмысленное изложеніе этого стиха произвело разныя мнѣнія между толкователями (комментаторами). Одни говорятъ, что повелѣніе относится къ мужьямъ, давшимъ разводную своимъ женамъ: (Ни-лахъ) [Богъ] повелѣваетъ не препятствовать отнынѣ разведеннымъ женамъ выйти замужъ за тѣхъ, которыхъ онѣ избрали себѣ въ мужья. Другіе говорятъ: повелѣніе обще всѣмъ, присутствующимъ

опекунамъ или правителямъ, велiямъ: здѣсь опять два толкованiя; слово ازواجهن „съ своими мужьями" одни принимаютъ въ смыслѣ бывшихъ мужей, т. е. принимаютъ это какъ подтвержденiе смысла 229 и 230 стиховъ Корана же, гдѣ говорится о случаяхъ, въ которыхъ разведенная женщина можетъ возвратиться опять къ своему мужу (объ этомъ см. слѣдующую книгу о разводѣ ~~въ нашей терминологiи слова таласкъ, раджъа и пр.~~); другiе принимаютъ слово ازواجهن въ смыслѣ вообще мужей, избранныхъ этими женщинами, лишь бы эти мужья согласились съ ними на основанiи „общепринятыхъ правилъ" закономъ и обычаемъ. Послѣднее мнѣнiе принято большинствомъ; Сунниты по сему разъясняютъ техническое значенiе гл. عضل см. примѣч. 75, а Шiиты местоимѣнiе въ فلا تعضلوهن „не препятствуйте имъ" приняли еще въ болѣе обширномъ смыслѣ, относя его ко всему женскому полу вообще и вывели оттуда, что Вели не имѣетъ права вмѣшательства въ дѣла совершеннолѣтней дѣвицы когда она избираетъ себѣ мужа, равнаго съ ней званiя, сословiя

и т. п. отъ сюда они извлекаютъ свое техническое употребленіе см. عضل изъясненное нами въ томъ же 75 примѣчаніи. Идея же равенства всѣми законовѣдцами извлечена изъ словъ того же 232 стиха اذا تراضوا بالمعروف „когда они согласятся на основаніи общепринятаго т. е. закономъ и обычаемъ; а неравный бракъ (~~mesalliance~~), по обычаямъ арабовъ, считался былъ чрезвычайно предосудительнымъ, почему о кифвѣ (равенствѣ брачущихся) есть особая глава почти во всѣхъ юридическихъ книгахъ.

лишнее (78) Т. е. бывшею замужемъ или лишенною невинности прелюбодѣяніемъ и т. п. См. Джеваhиръ.

лишнее (79) Т. е. совершеннолѣтнихъ дѣвицъ и женщинъ.

(80) Т. е. правомъ протеста противъ дѣйствій своего Вали. Здѣсь надо замѣтить что относительно права распоряженія дѣлами сумасшедшаго есть разныя постановленія Шаріата, смотря по роду дѣла. Въ торговыхъ дѣлахъ и въ банкротствѣ Валіемъ надъ сумасшедшимъ, Шаріатъ назначаетъ одно лишь начальство — никого больше (см. كتاب الحجر гл. 2я положеніе 4е). Въ бракосочетаніи ближайшій Вали есть отецъ или дѣдъ, за ним

какого сочиненія? в Шарх[illegible]! — мухтасари на 2й том Шарх[illegible] ст. 35.

слѣдуетъ начальство только надъ идіотами, вышедшими изъ малолѣтства (см. примѣч. 82). Но касательно силы брачнаго вилаета умалишенныхъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ законовѣдцевъ, какъ напр. автора كشف اللثام кешфуль-лисама и другихъ (см. Месаликъ и Джевахиръ), въ сомкнутомъ или непромежуточномъ сумасшествіи (الجنون المتصل аль-джунунуль-муттесиль), какимъ называется сумасшествіе, начавшееся со времени совершеннолѣтія или даже немного позже, право Вели совершенно неприкосновенно, такъ что при возвращеніи разсудка умалишенному, онъ не имѣетъ права протеста; потому что это считается какъ бы продолженіемъ права вилаета надъ малолѣтнымъ. Въ промежуточномъ сумасшествіи аль-(Джунунуль мунфесиль), какимъ называется сумасшествіе послѣ совершеннолѣтія и зрѣлаго возраста, права Вели не такъ сильно считаются здѣсь и протестъ выздоровѣвшаго отъ сумасшествія противъ вмѣшательства Вели въ его бракосочетаніе во время его болѣзни уважается. Это все только по мнѣнію малаго числа законовѣдцевъ, но большинство,

Читалъ Н. Ильминскій.

даже вся почти новѣйшая школа уравниваетъ силу висаята въ обоихъ случаяхъ сумасшествія. Читай слѣд. примѣч. о промежуточномъ и не промежуточномъ (или самкристомъ) сумасшествіи и примѣчаніе 82 подробности о правѣ начальства по висаятъ.

(81) Въ подлинникѣ او تجدّد فساد عقل Переводъ сдѣланъ слово въ слово. Малолѣтный считается не имѣющимъ зрѣлаго ума. Съ совершеннолѣтіемъ является этотъ зрѣлый умъ; если онъ не явился и юноша остался при той же незрѣлости ума, то онъ достигаетъ совершеннолѣтія въ незрѣлости ума что также называется جنون متّصل: см. предидущее примѣчаніе. Если зрѣлость явилася и спустя нѣкоторое время от[ъ] юноши повторяется припадки незрѣлости, то эти повторенія называется возобновленіемъ а самыя припадки или сумасшествіе возобновленнымъ متجدّد мутеджеддидъ иначе мунфасилъ (см. предидущее примѣчаніе).—

(82) Разумѣется въ случаѣ, когда нѣтъ ни отца, ни дѣда малолѣтняго (см. ст. 47, 51 и примѣчаніе 80), хотя нашъ авторъ ни слова не говоритъ здѣсь объ этомъ. Авторъ Месаилка

не лишне ли при новомъ переводѣ?

также думаютъ что изъ мол-
чанія въ текстѣ объ этомъ слѣ-
дуетъ заключить, что сочини-
тель Шараіуль Исляма этимъ
показываетъ, что онъ будто бы дер-
жится мнѣнія, что право ви-
лаета надъ упомянутыми
по преимуществу принадле-
житъ Хакиму; т. е. все равно,
есть ли у нихъ отецъ или дѣдъ,
или нѣтъ; тогда можно бы
упрекнуть нашего автора въ
явномъ противорѣчіи. Для по-
ясненія недоразумѣнія должно
замѣтить что о Султанѣ
(т. е о правительствѣ, о началь-
ствѣ) есть авторитетное, об-
щее всѣмъ вѣроисповѣданіямъ,
преданіе السلطان ولى من لا ولى له султанъ
есть Вели того, у кого нѣтъ
вели". На основаніи этого сунниты,
большинство законовѣдцевъ
всѣхъ сектъ, послѣ родственни-
ковъ слабоумнаго по положен-
нымъ правомъ Хакима (на-
чальства) и въ бракѣ; Шііты
толкуютъ преданіе такъ: „Сул-
танъ есть Вели того, кото-
рому не полагается Вели за-
кономъ," т. е. вышедшимъ изъ
малолѣтства и то тогда, ког-
да они сумасшедшіе; слѣдствен-
но права Хакима на вилаетъ
въ бракѣ вовсе не распрост-
раняться на малолѣтныхъ.
Что же касается до немалолѣт-
нихъ то здѣсь являются

различные вопросы у Шіитовъ:
а) относится ли это право
вилаета начальства къ обо-
имъ категоріямъ сумасшед-
шихъ, а именно мутбдже-
ваду (тоже что мунфресилъ)
и Муттесилю (см. толкова-
ніе этихъ словъ въ примѣч. 80-
81) или же къ одному первой? —
б) вилаетъ начальства надъ
[illegible] имѣетъ ли силу при
отцѣ или дѣдѣ? одни говори-
ли что въ одномъ мутбджеддадѣ
Хакимъ можетъ быть Веліемъ,
другіе — что его вилаетъ распро-
страняется на обѣ категоріи;
третьи — что въ мутбджеддадѣ
вилаетъ Хакима сильнѣе, чѣмъ
вилаетъ отца и дѣда, а въ мут-
тасилѣ онъ уступаетъ, пото-
му что достигшій совершен-
нолѣтія въ [illegible] остает-
ся тѣмъ же малолѣтнимъ,
на судьбу котораго, въ дѣлѣ бра-
ка, Хакимъ не имѣетъ влія-
нія. Но большинство древнихъ
и всѣ новѣйшіе законники
утверждаютъ, что вилаетъ
Хакима распространяет-
ся на обѣ категоріи; но когда
нѣтъ у сумасшедшаго ни
отца ни дѣда. См. Месаликъ
и Джевахиръ въ толкованіи
этого мѣста.

(83) См. стр. 45, примѣч. 66.

(84) Такъ рѣшили новѣйшіе
законовѣдцы и нѣкоторые древ-

Но, не смотря на это, другіе, даже до сего времени, принимаютъ въ уваженіе преданіе отъ имама Абу-Джафара الذى بيده عقدة النكاح هو الاب والاخ والموصى له "тотъ въ чьей власти брачныя узы (см. ст. 3 и 4) есть отецъ, братъ и опекунъ по завѣщанію", и предоставляющихъ сему опекуну права вмѣшательства въ бракъ вообще т. е. уполномоченъ-ли онъ именно на бракъ, или нѣтъ. Нѣкоторые допускаютъ это въ случаѣ уполномочія завѣщателемъ, но нашъ авторъ остановился на господствующемъ мнѣніи (см. Месаликъ и Джевахиръ), указывая на него какъ на согласное яснѣйшему смыслу законовъ; иначе бы по смыслу этаго преданія въ вмѣстѣ братъ долженъ былъ бы замѣнить дѣда (ст. 45).

(85) Въ отношеніи къ сумасшедшему, или достигшему совершеннолѣтія при разстройствѣ ума (Джунуни-муттесиль) права Хакима и Васы повидимому равны; но слѣдуетъ замѣтить выраженія автора, обусловливающія права того и другаго: Хакимъ женитъ или выдаетъ замужъ умалишеннаго или идіота когда бракъ полезенъ; а Васы — когда онъ необходимъ; Въ Лумѣе и его толкованіи этой разницы.

несуществуетъ; такъ за Бан-
~~шаетъ онъ общепринятое~~ общепринятое большинствомъ
сламъ только намекъ на бзано-
новъйцевъ рѣшеніе, что въ дачу
нихъ мунересимъ (примѣч. 80-й)
права Хакима болѣе чѣмъ
права Васы; стало быть, на
оборотъ: въ мутгнесимъ права
Васы больше чѣмъ права Ха-
кима: все это конечно при
несуществіи отца и дѣда. (См.
Фаизетуль-Бехія стр. 335.)

(86) Есть разница между неправильнымъ и недѣйствительнымъ бракамu. См. слова باطل - فاسد въ нашей терминологіи.

(87) Т. е. невѣсту въ Джевагиръ мы находимъ الزوجية вмѣсто الزوجة это, конечно, погрѣшность переписчика. — лучше выпустить

(88) Главнѣйшая причина опеки здѣсь расточительность. Вступленіе въ бракъ, какъ дѣйствіе требующее издержекъ, особенно въ назначеніи калыма, должно подлежать распоряженію опекуна. По этому авторъ разсматриваетъ самовольное дѣйствіе расточительнаго человѣка съ трехъ сторонъ: а) женитьбу его безъ дозволенія опекуна при несуществованіи необходимости, тогда бракъ неправиленъ; б) женитьбу его до разрѣшенія при существованіи необходимости, тогда бракъ дѣйствителенъ: потому

что существовала необходимость, которая могла вовлечь женившагося въ преступленіе, если бы онъ не женился; б) женитьбу его присудили чрезмѣрнаго калыма; тутъ бракъ въ первомъ случаѣ не правиленъ, а во второмъ дѣйствителенъ, потому что назначеніе калыма не составляетъ условія законности постояннаго брака, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь (см. 53 примѣч. къ ст. 38), а излишнее въ количествѣ калыма противъ примѣрнаго, обыкновеннаго количества, считается не законнымъ, потому что это лишнее составляетъ предметъ расточительности, по которой назначена опека. Чит. Месашикъ и Джевахиръ въ толкованіи этихъ мѣстъ.

89) Т. е. настоящій вели, или совершеннолѣтные, освобожденные отъ опеки или вилаета. Такой бракъ технически называется фузули فضولی (см. примѣч. 97.

90) Эту статью мы не нашли ни въ Месашикъ ни въ Джевахиръ; въ нашемъ манускриптѣ она вписана послѣ, съ боку, на поляхъ. Мы помѣстили ее потому что она находится, кромѣ этого, и въ калькуттскомъ изданіи. Сверхъ того мы читаемъ тоже самое

въ Раузетуль-Бехія, стр 339.

Хотя по смыслу 56 статьи этой книги можно видѣть, что согласіе того, которому предоставлено право агкда необходимо для дѣйствительности брака, совершеннаго посторонними; но мы недали себѣ права пропустить здѣсь приведенную статью, которая должна быть въ самомъ дѣлѣ основаніемъ того 4^{го} приложенія къ 28 этой главы. сверхъ того бракъ совершенный посторонними лицомъ по мнѣнію нѣкоторыхъ законовѣдцевъ считается вовсе не дѣйствительнымъ (91), какъ о томъ упомянуто только здѣсь и нигдѣ болѣе; а какъ нашъ авторъ въ ст. 68. указываетъ, по толкованію его ~~комментаторов~~ толкователей (чит. примѣч. 125 и въ томъ же) на оба мнѣнія только здѣсь приведенныя то еще болѣе имѣемъ причину думать, что эта статья дѣйствительно принадлежитъ тексту. Во всякомъ случаѣ мы отдѣлили ее въ переводѣ и въ текстѣ скобками, чтобы не подвергнуться ни какому упреку.

(91) См. ст. 47 примѣч 70, о совершеніи брачнаго агкда. Въ книгѣ о وكالة, довѣренности сказано (Шераиль-Ислямъ,

...книга Векалетъ, гл 3), что со-
...вершеннолѣтняя можетъ дать
...довѣренность другому лицу вы-
...дать ее замужъ за кого нибудь,
...или за извѣстнаго человѣка.
Повсюду это правило соблюдает-
...ся въ Исламѣ, особенно въ Пер-
...сіи: женщина и мужчина
...уполномочиваютъ избранныхъ
...лицъ, которыя являются къ
Кадію и передаютъ ему и дру-
...гому духовному лицу свои
...уполномочія и они читаютъ
...между собою брачный договоръ.
(См. подробности этого въ при-
...мѣч. 32 къ ст. 26).
(92) Здѣсь слѣдуетъ обратить
...вниманіе на слѣдующее: 1) Нѣ-
...которые законовѣдцы, въ томъ
...числѣ и авторъ Месалика,
...говорятъ, что и въ случаѣ неоп-
...редѣленности дозволенія („нарѣ-
...чи меня за кого хочешь") довѣрен-
...ный можетъ нарѣчь ее за себя,
...точно также какъ довѣренный
...можетъ раздать имущество
...довѣрителя бѣднымъ и самъ
...воз~~пользоваться~~ имъ, если онъ
...бѣденъ (Кн. о Торговлѣ, ст. 11) Одна-
...ко въ дѣйствительности, для избѣжа-
...нія злоупотребленій, не дозволено этого т.е.
...ать согласія, ~~согласія~~ женщина
...зав~~сит~~исить законность заключен-
...наго брака, покуда не воспослѣ-
...довало согласія жены. 2) Преданіе
...Семинара хотя и очень пра-
...вдоподобно и мы читаемъ его,

не считается ли слишкомъ ав-
торитетнымъ чтобы имъ
опровергать давнопринятое
постановленіе. 3) Затрудне-
одному совершить иджабъ и
сул. признается малымъ
числомъ законовѣдцевъ, кот.
рые не предоставляютъ
ле права Векиль; но боль-
шинство это допускаетъ въ
особенности когда воспит.
дуетъ на то согласіе довѣри-
теля. (Кн. о Торговлѣ, ст. 33).
(93) Для большей ясности
этого пункта, мы отсылаемъ
читателей къ книгѣ о Торговлѣ
ст. 31—32, о правахъ отца и
дѣда въ вилаетѣ, гдѣ сказано,
что они одни могутъ распо-
ряжаться обѣими сторона-
ми сдѣлки, равно къ ст. 45 и 47
настоящей книги о браке
изъ которыхъ можемъ закл-
ючить, что вилаетъ отца
и дѣда въ бракѣ гораздо силь-
нѣе чѣмъ въ другихъ догово-
рахъ, такъ что нѣкоторые
законовѣдцы распростра-
няли его даже на совершенно-
лѣтнихъ дѣтей (ст. 47 п. 2)
При такомъ положеніи дѣ-
если дѣдъ по своему праву
получилъ довѣренность отъ
своей совершеннолѣтней
внучки, последуетъ отъ сына
А, и отъ совершеннолѣтн
внука послѣдует отъ сына

…ла на нареченіе ихъ бракомъ, по-
…ъ желаютъ сочетать ихъ, то
…съ одинъ можетъ распоряжа[ть]-
…ся обѣими сторонами агда
…и сказать: я нарекъ бракомъ
… или сдѣлалъ замуж[ъ]) мою [д]вѣ-
…рительницу, внуку такую-то,
…за моего довѣрителя, внука
…такого-то; и тѣмъ совершается
…бракъ. Точно также поступаетъ
…дѣдъ или отецъ, получившій
…довѣренность отъ своей дочери
… или внучки и отъ жениха,
…посторонняго лица.
…(94) См. مهر المثل въ нашей термин[о]-
…логіи, еще стр. 273.
…(95) Когда вели есть отецъ или
…дѣдъ, то многіе законовѣдцы Шиит-
…скіе не признаютъ права про-
…теста. Это самое принято и
…у большинства Суннитовъ (нап.
…Муктасаръ-Вигкаеѣ,
…стр. 63. также … въ главѣ
…باب الولي والكـ … Но когда Вели другое
…лицо, т.е. не отецъ или дѣдъ,
…малолѣтняя, по дости-
…женіи совершеннолѣтія, по
…большимъ ученіямъ имѣетъ пра-
…во протеста въ этомъ слу-
…чаѣ. Въ Лучиѣ, въ подтверж-
…деніи сказаннаго въ текстѣ мы
…читаемъ прямое рѣшеніе: لا يتزوج
الولي والوكيل بدون مهر المثل … فيتخير بعد الكمال
… ни Вели ни Векиль не имѣютъ
…права сочетать бракомъ (мало-
…лѣтнюю) за калымъ ниже мег-
…ру-ль-мисль; иначе по достиженіи

совершеннолѣтія она имѣетъ
право протеста." См. روضة البهية
337.

(96) Т. е. по мнѣнію Вели раст
лагать собою и принять да
уполномочіе по обычаю, отъ
той подвѣдной себѣ въ идинаѣ и
букѣ. См. ст. 24 - 32.

(97) Т. е. отъ самихъ совершенно
лѣтнихъ свобѣднаго состоянія,
отъ Вели малолѣтнихъ и от
владѣтелей или владѣтельниц
невольниковъ и невольницъ.

ЛВ. Авторъ здѣсь говоритъ н
такъ ясно: будто, по мнѣнію
которыхъ, законность брачна
договора можетъ независѣт
отъ согласія того, кому закон
его предоставляетъ! этого ни
дѣ не сказано. Но авторъ разу
мѣетъ здѣсь о бракѣ فضولى ф
зуди (~~[illegible]~~), т. е. о
бракѣ совершенномъ безъ согл
сія совершеннолѣтнихъ и
безъ согласія Вели или госп
дина; юридическій вопросъ
стоитъ въ томъ, дѣйствит
ленъ ли такой бракъ или
нѣтъ? Иные говорятъ что
онъ вполнѣ незаконенъ, что
слѣдуетъ расторгнуть его
оставить безъ послѣдствій;
гіе большинствомъ говорят
что онъ принадлежитъ к
категоріи фузули и нуждае
ніе согласія того лица, ком

законъ предоставляетъ это право,
можетъ установить его законно.
На этомъ рѣшеніе остановились
всѣ новѣйшіе законовѣдцы.—

(98) Т. е. дѣдъ со стороны отца: это два главныя лица въ высшемъ малолѣтныхъ свободнаго состоянія. (См. ст. 45.)

(99) Т. е. дѣвицы достигшей возраста супружеской жизни или совершеннолѣтія; договоръ могъ состояться годами прежде этого возраста; замужество, т. е. супружеское сожитіе ранѣе 9 лѣтъ не дозволяется, см. ст. 18; слѣдовательно послѣ брачнаго договора, заключеннаго за неимѣніемъ отца и дѣда, кѣмъ нибудь другимъ изъ родственниковъ малолѣтней, законность его устанавливается только согласіемъ самой нареченной, когда она достигнетъ замужескаго возраста или совершеннолѣтія. См. этотъ же вопросъ въ ст. 61.

(100) Рѣчь идетъ о нареченной еще не имѣвшей сожитія съ своимъ нареченнымъ: тутъ при застѣнчивости молчаніе принимается за согласіе. По ученію Суннитовъ молчаніе, улыбки, и слезы (но не рыданіе) совершеннолѣтней при спросѣ считаются согласіемъ см. مختصر الوقاية кн. النكاح глав. ~~старую~~ вторую; въ нашемъ же изданіи стр. 62.

(101) Т. е. сочетавшейся бракомъ съ мужемъ и имѣвшей сожитіе съ мужемъ: потому что сожитіе въ

обоихъ случаяхъ ясно по мнѣнію законоведовъ выражаетъ согласіе.

(102) Т. е. каждый изъ нихъ независимо одинъ отъ другаго выдаетъ совершенную за мужъ по своему выбору.

(103) Изъ уваженія къ его положенію въ семействѣ. Главная причина такому предпочтенію, утвержденно[му] многими преданіями отъ Шиитскихъ Имамовъ состоитъ въ религіозномъ противорѣчіи съ Суннитами, по ученію которыхъ дѣд[у] не вѣсти при отцѣ. Чит. примѣчаніе 68.

(104) Ниже, въ ст. 232-233 исчислены эти пороки. (См. также о порокахъ въ покупкѣ невольниковъ и невольницъ вып. 1. Шераіуль-Ислама, ст. 129–130.)

ниже

(105) Потому что неравенство званій, какъ напр. свободное и несвободное состояніе, не составляетъ у Шіитовъ mesalliance въ бракѣ. См. объ этомъ ниже, ст. о Куфвѣ كفو или Кефаетъ كفاية. ~~также см. это слово въ нашей терминологіи~~.

(106) Какъ мы увидимъ ниже, ст. 116, мужчина предпочтительно долженъ жениться на женщинѣ свободнаго состоянія, т. е. содержать свою жену (технически, если у него есть тоулъ). На женщинѣ несвободнаго состоянія, при неимѣніи средствъ, неиначе можетъ жениться онъ, какъ только

при опасеніи анета, т.е. боязни грѣха прелюбодѣянія (см. Шерхуль-Лумъэ, л. 348; тамъ сказано (ولا يباح نكاح الامة الا بعدم الطول وخوف العنت). Слѣдственно жениться на невольницѣ будто условливается опасеніемъ грѣха, т.е. если этого нѣтъ, то мужчина не долженъ жениться на невольницѣ; а какъ съ малолѣтнимъ этого опасенія не можетъ быть, то по мнѣнію нѣкоторыхъ законовѣдцевъ, малолѣтный, по достиженіи совершеннолѣтія, имѣетъ право требовать расторженія брака, потому что онъ не былъ правомѣренъ. (107) Это мнѣніе, основанное только на тройственномъ преданіи отъ Имама Садыка, вполнѣ опровергнуто многими законовѣдами. Это преданіе упоминается авторомъ Нигая и Тагзиба въ трехъ ссылкахъ: прямо отъ Имама; отъ Имама же чрезъ посредство Али-бини-Мугиръ; отъ Имама же черезъ посредство Дауда-бини-Фергада. На этомъ основаніи нѣкоторые законовѣдцы считаютъ это преданіе за цѣлыя три, слѣдственно за несомнѣнный авторитетъ. Авторъ Месалика и Джавакира обнаружили въ чемъ состоитъ дѣло и гораздо сильнѣе нашего автора опровергли и преданіе и мнѣніе на немъ основанное.

(108) „Въ подлинникѣ „ورثه الآخر" — то есть „наслѣдуетъ другой" можетъ казаться неправильнымъ. Но технически такъ говорится;

лишнее

это значитъ „другой имѣетъ право получить свою часть изъ его наслѣдства". Это же самое яснѣе сказано авторомъ далѣе въ этой же ст. كل من تركته نصيب الآخر

(109) Хотя этого прибавленія

также

нѣтъ въ подлинникѣ но оно прибавлено два раза на основаніи ст. 45–47, также ст. 58.

(110) Кромѣ изъясненнаго нами, въ слѣдующемъ примѣчаніи, смысла этого ограниченія обязательной силы <u>односторонне</u> въ отношеніи къ одной только сторонѣ, здѣсь принимается въ соображеніе авторомъ еще два другія важныя обстоятельства; а именно: а) что „<u>онъ</u>", т. е. изъявившій согласіе, не иначе имѣетъ право расторгнуть бракъ сей, какъ только (талакомъ) формальнымъ разводомъ, если только другая сторона, которая имѣетъ это право <u>до изъявленія своего соглас</u>-<u>сія</u>, не уничтожитъ его (брака) объявленіемъ своего несогласія (см. ст. 56) или не умретъ не изъявивъ своего согласія на бракъ (ст. 61, 5); б) что утвердившій бракъ своимъ заявленіемъ, ~~во всякомъ случаѣ~~ установляетъ этимъ про-

тиву себя запрещеніе на бракъ по причинѣ свойства ~~родственныя связи и не имѣютъ права сочетаться бракомъ съ ближайшими родственниками или родственницами своей наложницы на основаніи Шараира~~

см. ~~объ этомъ ниже, въ~~ ст. 101; 108.

(111) Такъ какъ часто случаются большіе толки и недоразумѣнія по содержанію этой статьи въ судахъ у Кадіевъ, то постарается ~~сему~~ объяснить все вопросы и приложенія въ ней заключающіеся примѣрами, слѣдуя подлинному преданію отъ Имама Абу-Джафара, изъ котораго они взяты и сложены Шіитскими юристами въ (закона. Положимъ что двое малолѣтныхъ, мальчикъ 9ти и дѣвочка 7ми лѣтъ соединены брачнымъ акдомъ, не отцами или дѣдами ихъ, а другими родственниками (ст. 56). Если оба они умрутъ до совершеннолѣтія, то права на калымъ (мегръ) со стороны ея родственниковъ и на наслѣдство со стороны родственниковъ обоихъ прекращается. Если одинъ изъ нихъ достигъ совершеннолѣтія и изъявилъ свое согласіе, а другой не изъявилъ его, то изъявившій согласіе считается въ правахъ мужа или жены въ отношеніи къ калыму,

наслѣдству или запрещенію
ка по *Мусахиръ* [свойству] (ст. 101-108), доко-
ль другой не изъявитъ, по до-
стиженіи совершеннолѣтія, сво-
его *несогласія* на заключенный
бракъ, или не умретъ до совер-
шеннолѣтія; тогда бракъ во-
все уничтожается. Положимъ,
что мальчикъ достигъ совер-
шеннолѣтія и утвердилъ
бракъ своимъ согласіемъ и по-
томъ умеръ, не дождавшись со-
вершеннолѣтія малолѣтней
своей супруги: тогда изъ иму-
щества его какъ признавша-
го съ своей стороны бракъ, вы-
дѣляется законная часть на-
слѣдства его женѣ, но она по
достиженіи совершеннолѣтія
не иначе можетъ пользовать-
ся ею, какъ только по изъявле-
ніи своего согласія на заклю-
ченный бракъ и при томъ по
принятіи присяги, что она
не изъ желанія получить на-
слѣдство или какимъ изъяв-
ляетъ свое согласіе; то же дѣ-
лается на оборотъ, относи-
тельно наслѣдства, когда ум-
ретъ достигшая совершенно-
лѣтія и утвердившая бракъ
дѣвица. Но тутъ еще вопросъ,
который неясно выговоренъ въ
текстѣ и котораго рѣшеніе
очень важно, а именно: ког-
да, послѣ назначенія оплату-
ней очень умершаго слѣдующей

званіе части наслѣдства, она умретъ до совершеннолѣтія, или до заявленія своего согласія на бракъ, то имѣютъ ли ея родные право требовать назначенное наслѣдство или калымъ? По смыслу пункт. 2 и 5 этой 61 ст. ни вовсе не имѣютъ этого права, потому что умершая не успѣла изъявить своего согласія на бракъ; а если успѣла и умерла — также не имѣютъ по мнѣнію строгихъ законовѣдцевъ, потому что, по смыслу 2го пункта 61 ст., она не приняла приданаго. Но въ послѣднемъ случаѣ большинство законовѣдцевъ, основываясь на томъ, что объявнымъ заявленіемъ согласія уже составляется полный актъ, признаютъ право наслѣдниковъ и на калымъ и на наслѣдство. Точно также ни супругъ, ни наслѣдники его не имѣли бы права на часть наслѣдства оной, умершей до совершеннолѣтія или до заявленія согласія.

(112) См. ст. 48, также въ книгѣ о торговлѣ, о правахъ невольника см. ст. 24, 247, 248, 325, 327–329.

(113) Для соображенія см. тоже самое въ статьѣ о позволеніи господина невольнику своему торговать, въ кн. 1, о продажѣ и купли, ст. 325.

(114) Т. е. господинъ, давшій позволеніе въ неопредѣлительныхъ выра-

женіяхъ на житьѣ, обязанъ содержать жену своего невольника, отпуская на это сколько положено ими принято въ томъ кругу, гдѣ она находится, но небольше.

(115) Читай примѣч. 62.

(116) Потому, говорятъ законовѣды, что тутъ невольникъ представляется какъ-бы принадлежащій двумъ и поровну самому себѣ и своему половину: все что они совершаютъ, должно быть съ общаго согласія. См. Джевахиръ.

(117) Имѣющей по своему совершеннолѣтію, право выйдти за мужъ и безъ согласія Вали; см. ст. 47.

(118) Все равно, беременная ли она, или не беременна; ее тотчасъ, по открытіи, что есть мужъ перваго по времени брака разлучаютъ отъ мужа (Джевахиръ) второго брака.

(119) Авторъ здѣсь ни слова не говоритъ положительно о рѣшеніи этого вопроса, столь затѣйливаго въ Шіитской юриспруденціи и скопившаго множество различныхъ мнѣній. Нѣкоторые законовѣды, не имѣя прямаго указанія въ основныхъ постановленіяхъ Шаріата о предпочтеніи въ этомъ случаѣ брака старшаго брата, но впро-

ятно руководствуясь принципомъ предпочтенія дѣда, стату въ такомъ же случаѣ (см. стр. 58), помѣщено приведенное рѣшеніе, которое авторъ считаетъ произвольнымъ и считаетъ его таковымъ потому, что оно не имѣетъ историческаго начала ни въ Коранѣ, ни въ преданіи. Страннѣе всего, что этого мнѣнія держится и авторъ прославленнаго въ юриспруденціи сочиненія Нихае النهاية; весь этотъ вопросъ изложенъ у него такъ: وان كان لها اخوان جعلت الامر
اليهما ثم عقد كل واحد منهما عليها لرجل كان الذى عقد عليها
اخوها الاكبر الاولى من الآخر فان دخل بها الذى عقد عليها
اخوها الصغير كان العقد ماضيا ولم يكن للاخ الكبير امر مع
الدخول وان كان الاخ الكبير قد سبق بالعقد ودخل الذى عقد عليها
الاخ الصغير بها فانها ترد الى الاول ¹)

Если у нея двое братьевъ и она предоставила свое дѣло по своему замужеству, а каждый изъ нихъ выдалъ ее замужъ за (своего знакомаго) человѣка, то преимущество принадлежитъ тому, за кого выдалъ ее бракомъ старшій братъ (предполагается случай одновременности браковъ); но (при такомъ положеніи дѣла) если ею завладѣлъ брачнымъ сожитіемъ тотъ, за котораго выдалъ ее младшій братъ — то его бракъ остается дѣйствительнымъ и при этомъ сожитіе для старшаго брата

не остается повода къ претензіи. Но если старшій братъ совершилъ свой акдъ прежде меньшаго, и мужъ по выбору меньшаго брата успѣлъ имѣть сожитіе съ ней (до обнаруженія брака старшаго брата), то она уступается старшему брату и пр. — По мнѣнію Аламэ ان يجعل لها الخيار فى امضاء اىّ العقدين شائت „лучше ей предоставить въ этомъ случаѣ выборъ изъ двухъ браковъ по своему желанію (см. كتاب روضة البهية на стр. 34). Это рѣшеніе представляетъ модификаціи вышесказаннаго мнѣнія и слѣдующаго мнѣнія изъ Лыумъэ. Это мнѣніе многіе принимаютъ въ руководство. Вотъ что говоритъ Авторъ Лыумъэ въ рѣшеніе этого вопроса, فان اقترنا بطلا (стр. ١٣٤١) اللمع الدمشقية ان كان كل منهما وكيلا والا صحّ عقد الوكيل если оба брака заключены въ одной точкѣ времени, и оба брата уполномочены (на заключеніе брачнаго акда), то оба они не дѣйствительны. Если (при этомъ случаѣ) одинъ братъ уполномоченъ, а другой нѣтъ, то дѣйствителенъ бракъ уполномоченнаго." Новѣйшіе законовѣдцы, т.е. Кадии Муфтіи въ рѣшеніи этого вопроса дѣлятся на двѣ категоріи; одна держится рѣшенія, приведеннаго выше изъ Никаѐ النهاية въ отношеніи къ одновременности брачнаго акда, т.е. предпочтенія

дѣйствія старшаго брата, когда еще не состоялось сожитія. Другая держится мнѣнія Ашшанія, изложеннаго также выше, которое модифицируетъ рѣшеніе автора Лоуше, т. е. считаютъ оба брака недѣйствительными и тутъ же предоставляютъ дѣвицѣ по факту жениха выбрать себѣ одного изъ двухъ. ~~соединить предложенные вопросы не иначе, какъ чрезъ Кадіевъ и рѣшить по большинству голосовъ. Въ случаѣ же совершеннаго согласія держится мнѣнія нашего текста.~~

(120) Если ни котораго не желаетъ, то оба уничтожаются по смыслу ст. 56.

(121) На томъ основаніи, что согласное дѣйствіе сожитія, какъ говоритъ Шаріатъ, наилучшее выраженіе согласія. См. Джеваhиръ.

(122) Малолѣтняго и подавно немалолѣтняго (ст. 45 и 56).

В. Слово ولد, значитъ ~~нисходящіе~~ въ обширномъ смыслѣ сынъ и дочь; но въ обыкновенномъ языкѣ оно значитъ сынъ. Здѣсь надо замѣтить, что по одному преданію отъ Мохаммеда мать можетъ имѣть право на вмѣшательство въ дѣло своей несовершеннолѣтней дочери. Хотя всѣ вообще Шіитскіе законовѣдцы, вопреки Суннитамъ (см. ст. 46, примѣч. 68), большинствомъ рѣшительно отвергаютъ право

матери на вмѣсте надъ ея ма-
лолѣтними, но нашъ авторъ
ограничивается здѣсь только
сыномъ, какъ кажется, изъ осто-
рожности, чтобы явно не проти-
ворѣчить указанному преданію
وآمروهن في بناتهن, совѣщайтесь съ
ними (съ матерями) въ дѣлахъ
дочерей ихъ." Однакожъ все та-
ки она не даетъ, по общему по-
становленію Шіитовъ, права
вмѣшательства матерямъ.

(123) Что бракъ недѣйствителенъ -
это вѣрно (см. ст. 56 и Джевахиръ),
но въ назначеніи калыма есть
разногласіе; Авторъ Лумэ и
многіе не иначе допускаютъ
обязательство платить ка-
лымъ матери, какъ только
тогда, когда она объявитъ что
сынъ ее уполномочилъ на бракъ;
и тогда если она не докажетъ
справедливости своего показа-
нія свидѣтельствомъ, то она
платитъ только половину
калыма. См. слѣдующее приме-
чаніе.

О решениях в указанных местах и речи нет, (Шараиѣ-ул-ислам, уд. камк. стр. 233 и Руйэ-эн-бехие ст. 70?) [illegible] указано на эти два места. Если дать правду [illegible] ad hoc.

(124) Въ книгѣ „о довѣренности" меж-
ду прочимъ сказано: „если жен-
щина соединитъ бракомъ кого
будь объявивъ себя уполномочен-
ной съ его стороны и мужъ отка-
жется отъ уполномочія, и
нѣтъ свидѣтелей у женщины,
то принимается въ уваженіе
слова названнаго довѣрителя
только при присягѣ своей

гона; а назвавшая себя уполномоченной обязана платить назначенный калымъ и бракъ расторгается; (потому что) иные говорятъ что она обязана заплатить половину калыма; а третьи — что бракъ расторгается потому что онъ недѣйствителенъ и плата калыма не обязательная и проч. см. Шераиуль-Исламъ كتاب الوكالة глав. 7. законоположеніе 5. также Рузетуль-Бехій стр. 302. Но большинство законовѣдцевъ говоритъ въ пользу платы половины калыма.— стр. 233 изд. калькут.

(125) Въ подлинникѣ على القولين „по обоимъ мнѣніямъ". Месаликъ и Джеваhиръ подъ этими мнѣніями разумѣютъ а) дѣйствительность брака фузули въ случаѣ, когда воспослѣдуетъ согласіе; б) недѣйствительность этого брака во всякомъ случаѣ (см. ст. 52 примѣч. 89). Слѣдственно по толкованію этихъ комментаторовъ, авторъ хочетъ сказать: ея показаніе принимается въ уваженіе при присягѣ, все равно допуститъ ли дѣйствительность брака, совершеннаго постороннимъ лицомъ, или технически, брака фузули, когда воспослѣдуетъ согласіе лица которому предоставлено закономъ это право; или вовсе не допуститъ его недѣйствительности.

Потому что показаніе женщины
относится до <u>законнаго</u> факта,
а показанія мужчины — до неза-
коннаго; стало быть онъ обвини-
тель, истецъ, который по Шеріату
долженъ представить свидѣтелей,
безъ которыхъ обвиненіе не при-
нимается закономъ, отвѣт-
чикъ же для очищенія себя при-
нимаетъ присягу; законъ не
требуетъ отъ него свидѣтелей.
винитель въ этомъ случаѣ ни фа-
тически, ни юридически не мо-
жетъ представить свидѣтелей.

NB Приведенное толкованіе
комментаторовъ доказываетъ,
что ст. 52, нами отдѣленная въ
текстъ скобками (см. примѣч.)
дѣйствительно принадлежитъ
тексту Шерейуль-Ислама: въ
другомъ мѣстѣ нигдѣ мы не
находимъ у нашего автора ука-
занія на мнѣніе о <u>недѣйстви-</u>
<u>тельности</u> брака <u>фузули</u>.

(126) Слѣдовало бы прибавить еще:
„или соитія по праву вла-
дѣнія" الملك اليمين Здѣсь и въ ст. 73 ав-
торъ подъ словомъ <u>никахъ</u> ра-
зумѣетъ, какъ видно, и то и дру-
гое, какъ это мы видимъ изъ
его словъ въ ст. 100 и 101.

(127) Къ ошибочному случайному
соитію относится: а) соити-
тіе съ женщиной, которую при-
нимаютъ ошибочно, или по от-
сутствію здраваго смысла, за
свою жену; б) соитіе вслѣдствіе

подложнаго или ошибочнаго брака,
какъ напр. если женщина черезъ
нѣсколько лѣтъ, въ увѣренности
что мужъ ея умеръ, войдетъ за-
мужъ за другаго, а потомъ пер-
вый мужъ явится и т. п.; см.
въ нашей терминологіи сл.
5ь.

(128) Въ подлинномъ лексикографи-
чески.

(129) См. примѣры въ примѣч. къ
предпослѣдней ст. 70.

(130) Но не далѣе срока положеннаго
для законнаго рожденія ребенка.
Рѣчь идетъ о рожденномъ въ здо-
ровомъ состояніи, живымъ. По
Шіитскимъ законамъ наимень-
шій срокъ для этого считает-
ся 6 мѣсяцевъ и наибольшій 9,
но не болѣе 10 мѣсяцевъ.

(131) Т. е. 9 и не болѣе 10 мѣсяцевъ.
Какъ объ этомъ срокѣ, такъ и
вообще объ этомъ вопросѣ, въ от-
ношеніи къ происхожденію дѣ-
тей, см. подробнѣе въ ст. 357 и слѣд.

(132) Положимъ что она родила
черезъ 11 мѣсяцевъ послѣ послѣд-
няго сожитія съ разведеннымъ
мужемъ и 5 мѣсяцевъ послѣ
перваго сожитія съ вторымъ
мужемъ и ребенокъ родился
живымъ и здоровымъ; стало
быть дитя ни отъ того, ни
отъ другаго. По суннитским законам наибольший срок беременности: У Ханафидовъ 2 го-
да, у Шафіитовъ но у Мали-
кидовъ до 7 лѣтъ 5ти и далѣе
до 7 лѣтъ! слѣдственно у нихъ

опредѣленіе родства еще труднѣе ~~по Суннитскимъ законамъ наибольшій срокъ беременности~~, а наименьшій также 6 мѣсяцевъ. Если же дитя родилось ровно чрезъ 6 мѣсяцевъ или болѣе (до 9ти) послѣ сожитія съ вторымъ, то дитя считается происходящимъ отъ ошибочнаго сожитія. см. ст. 122.

(133) Если напримѣръ, она родила спустя 6 мѣсяцевъ послѣ сожитія съ вторымъ и при томъ 9 мѣсяцевъ послѣ послѣдняго сожитія съ разведеннымъ мужемъ. Джевахиръ.

(134) Т. е. за кѣмъ по закону остается дитя въ такихъ случаяхъ, ему же и его семейству относится и родство по кормилицѣ [кормленія грудью]. Если ~~дитя~~ [дитя] будетъ признано какъ происходящее отъ ошибочнаго сожитія, т. е. останется за вторымъ, то о достоинствѣ ~~мужа~~ [молока] матери этого дитяти должно судить на основаніи ст. 73 и слѣд. о родствѣ по кормилицѣ رضاع, см. ниже ст. 86 и слѣд.

(135) Объ этомъ см. особыя правила въ книгѣ о لعان ~~формальное~~ [взаимное] отчужденіе ~~клятвою~~ [проклинаніемъ]. Также см. ст. 130.

(136) Т. е. молоко жены, родившей отъ законнаго брака, или невольницы, родившей отъ своего господина; потому что право владѣн

[...]ально никаку (см. ст. 94, 101 также ст. 70 и къ ней 126 примѣчаніе) или имѣетъ еще молоко послѣ смерти новорожденнаго (Джевахиръ).

(138) Т. е. молочное дитя и его кровное родство запрещается мужу и его кровнымъ родственникамъ, см. ст. 86.

(139) Если не сдѣлается беременною, то тѣмъ болѣе (Джевахиръ). О срокахъ на вступленіи въ новый бракъ положенныхъ для разведенныхъ женъ см. ниже въ книги طلاق о разводѣ статью عدة „срокъ". Также см. примѣчаніе къ ст. 122.

(140) <u>Риваети-Уахід</u> значитъ преданіе единственное (unique), не подтвержденное другими преданіями. ~~Оп. въ нашей терминологіи слово~~ Суннитскіе законовѣдцы говорятъ, что самое меньшее кормленіе, хотя <u>одинъ разъ</u>, устанавливаетъ запрещеніе, только Шафіиты условливаютъ его пятью разами и Ханбалиты не менѣе какъ тремя; слѣдственно всѣ они согласуются въ числѣ менѣе десяти. Вопреки сему Шииты этого числа не принимаютъ; въ десяти сомнѣваются и въ 15ти и болѣе сходятся, не смотря на то, что и между ними были, хотя немногіе, которые держались смысла слѣдующихъ преданій

1) الرضعة الواحدة كالمائة رضعة „одно кормле-[illegible]
ніе равно сотнямъ." Зейдиды [illegible]
это преданіе относятъ къ Али [illegible]
зятю Мохаммеда. 2) اذا رضع حتى [illegible]
تمتلئ بطنه т. е. достаточно для запре-
щенія „столько молока, сколь-
ко нужно чтобы насытить ре-
бенка". 3) حتى المصة الواحدة т. е. „запре-
щаетъ даже однократное сосаніе
высасываніе молока. Оба постанов-
нія тоже относятся къ тому
же Али.

(141) По постановленію многихъ компетентныхъ ученыхъ, въ томъ числѣ и автора Лубабъ (см. 343), запрещеніе устанавливается; многіе этимъ руководствуются.

(142) Т. е. что слѣдуетъ назвать полнымъ кормленіемъ дитяти? ~~[illegible]~~

(143) Это прибавленіе мы взяли изъ Джевахира. Оно нужно для удовлетворительной полноты и точности фразы; безъ него можно подозрѣвать, что число кормленія второй женщины принимается въ расчетъ.

Прибавленіе считаю лишнимъ: по моему оно и находится [illegible] первую женщину, и не требуетъ примѣчанія.

(144) См. ст. 86.

(145) Первоначальное слово [illegible] сосать грудь въ разныхъ формахъ употреблено въ Коранѣ (см.), потомъ въ преданіяхъ. Лексикографически оно значитъ доить изъ сосковъ груди, но въ Коранѣ и въ преданіяхъ, какъ во время законодателя, [illegible]

считалъ бы лишнимъ

?

...ся молокомъ разумѣютъ сосаніе жен-
...скихъ грудей. Даже авторъ раз-
...(13) есть это, исключивъ изъ зап-
...прещенія другіе случаи, въ которыхъ
...вскормить дитей женщинъ моло-
...комъ.

...(146) Нашъ авторъ не говоритъ, въ
...чемъ состоитъ разногласіе, и
...этого толкованія не разъясня-
...ютъ его. Въ комментаріи Лушиѣ
(стр. 342.) есть лишь легкій намекъ
...на это; вѣроятно были зако-
...ники, которые думали: если
...), ребенокъ 13 или 14 разъ будетъ при-
нимать грудь у живой кормили-
цы, а остальные разы, до 15-ти, у нея
же, послѣ смерти — то судя по об-
щему смыслу закона — Ризаъ и за-
прещеніе должно состояться. Про-
тивъ этого говорили что въ Кора-
нѣ сказано (وامهاتكم اللاتى ارضعنكم) „и матери
...(молочныя), которыя кор-
мили васъ;" стало быть разу-
мѣется тутъ кормленіе созна-
тельное, по волѣ; а у мертвой
женщины не бываетъ воли. На
это опять возражали: отчего
же не принимаетъ большинство
въ ~~сознаніе~~ соображеніе несуществованіе воли
...спящей женщины, когда ребе-
нокъ сосетъ у нея грудь: ибо, по
...ихъ мнѣнію, если ребенокъ сряду
...15 разъ положеннаго кормле-
нія, будетъ сосать груди у спя-
щей, то и тогда Ризаъ и запре-
щеніе состоятся! На это отвѣтъ

(147 а) т.е. послѣ окончанія кормленія двухгодичнаго, такъ что кормленіе послѣ этого срока уже не считается кормленіемъ, что влечетъ за собою запрещенія.

возразили, что у умершей жен
ны смертью производства ор
ганическихъ силъ прекращаю
ся, стало быть у нея нѣтъ
того чистаго молока, кот
рое требуется по закону.
(147) т.е. не родному ребенку са
кормилицы, о которомъ говор
ся ниже.
(148) Какъ можно видѣть, сп
суннитскіе законовѣдцы вооб
въ соблюденіи назначенна
срока до крайности пункту
альны. Здѣсь какъ и во всѣ
случаяхъ, неопредѣленно назна
ченныхъ мѣсяцами и годами
они принимаютъ въ расчетъ
лунное счисленіе. Двухгодичн
срокъ въ Фикхѣ должно счита
говоритъ авторъ Джевагира,
лунными мѣсяцами. Тутъ
принимается въ расчетъ пра
вило, изложенное нашимъ
?? авторомъ въ 1й книгѣ второг
раздѣла гл. 1. (См. нашъ пер
вой выпускъ. Шерайуль-Исла
ст. 283.)
NB. Послѣдній пунктъ наше
текста во все пропущенъ
въ Джевагирѣ.
(149) Ракиль значитъ смыслъ;
требленіе одного слова въ з
кенн въ смыслѣ мужа взя
то изъ преданій, которыхъ
вольно много, и употре
бляется только въ Фикхѣ. А
торъ хочетъ сказать, что ко

...дна и также кормилица ро-
жала отъ разныхъ мужей по-
браку (т. е. послѣ развода съ одни-
ми или послѣ смерти другихъ),
то молочнаго родства не сущес-
твуетъ между разными ребенка-
ми, которыхъ она кормила
по найму въ разныя времена.
Впрочемъ это подробнѣе разбира-
ется авторомъ.

(150). По Корану въ одно и тоже вре-
мя болѣе четырехъ женъ нель-
зя имѣть; исключительное пра-
во имѣть болѣе 4хъ женъ, какъ мы
видѣли выше, ст. 20, предоставле-
но было Мухаммеду; но въ разное
время и не пророкъ можетъ имѣ-
ть ихъ гораздо больше. Мы увидимъ
ниже въ статьѣ XI о временномъ бракѣ, что временнымъ бра-
комъ Шииты могутъ имѣть женъ
сколько угодно.

(151) Т. е. между кормленными и
ихъ кровными родственниками;
о воспрещеніи брака между кор-
мленными съ родными дѣтьми
кормилицы см. конецъ этой
статьи и примѣч. 193. 143? ??

(152) Это преданіе отъ 8го Имама Ризá
الرضا посредствомъ аль-Хамеда-
ни محمد بن عبيدة الهمداني по которому
запрещеніе ограничивается
молокомъ кормилицы, все рав-
но, отъ одного ли мужа, или
отъ многихъ, т. е. техничес-
ки говоря преданіе, по кото-
рому не установляется един-
ство фахла и единство кор-

мишица (чит. слѣдующее при-
мѣч.) или постановленіе пр
надлежитъ ученію Суннитов
и одинъ только извѣстный
законовѣдецъ Аттабреси
الشيخ ابو على الطبرسى принялъ ли въ р
ководство. См. Джевагиръ и Ш
хул—Люмъэ Л. 344.
(153) Этотъ вопросъ подлежит
многимъ спорамъ, и множес
во разноречивыхъ преданій
по сему предмету между Ш
итскими законовѣдцами
приводитъ автора Джевагир
въ недоумѣніе въ томъ: нош
ся ли авторъ Шерайуль-И
слама въ рѣшеніи этого воп
роса. Ибо по принятому Ши
итскими законами мнѣні
какъ утверждаетъ Джевагир
-родная дочь кормилицы
по каждому браку воспреща
ются только молочнымъ дѣ
тямъ, кормленнымъ ею мо-
локомъ этого же брака, так
что родная дочь кормилицы от
прежняго брака можетъ в
ходить за мужъ за молочн
аго сына, которого она кор
митъ теперь молокомъ вто
раго брака. Однако тѣмъ не
менѣе, это совершенно пр
тивно рѣшенію нашего ав
тора и какъ видно мнѣні
большинства законовѣдцев
Шіитскихъ. См. еще ниже ст
87. также Раузетуль-Бехійэ

117

стр. 342. путаница въ преданіяхъ происходитъ, кажется, изъ условія единство-фахла, которое на основаніи этой 83 ст., Шіиты принимаютъ необходимымъ условіемъ для установленія запрещенія брака между кормленными и ихъ кровными родственниками. Отъ сюда другіе ошибочно прилагаютъ это же условіе и къ роднымъ дѣтямъ кормилицы, изъ чего выходитъ: если нѣтъ единство-фахля въ этомъ, т. е. если дочь кормилицы не отъ того млека, которымъ она кормитъ посторонняго ребенка, то она невоспрещается ему. Но какъ мы заметили въ 153 примѣч. Сунниты общимъ постановленіемъ неусловливаютъ въ Рида́ единство фахля, но единство кормилицы. Это послѣднее принято въ руководство однимъ только Табарси изъ Шіитовъ. - Изъ всего этого можно вывести слѣдующее; большинство Шіитскихъ законовѣдцевъ въ томъ числѣ и нашъ авторъ, принимаютъ единство млека или фахля условіемъ установленія воспрещенія только между кормленными съ ихъ кровными родственниками а не между родными дѣтьми кормилицы

съ вскормленными дѣтьми: на этомъ основаніи всѣ родные дѣти кормилицы ~~одного молока~~ или разнаго запрещаются въ кормленнымъ его по старинному обычаю.

(154) Т. е. когда дитя состоится на основаніи исчисленныхъ условій, устанавливающихъ воспрещеніе брака.

(155) Вотъ мѣсто разногласія, о которомъ мы говорили выше, въ примѣч. 153. Большинство судей нынѣ руководствуются этимъ рѣшеніемъ.

(156) Т. е. братья или сестры дитяти, находящагося у кормилицы.

(157) См. ст. 86, въ примѣчаніи.

(158) См. ст. 18, 46, 47 и 59.-

(159) См. ст. 81.

(160) Т. е. когда жена отца или брата кормила ребенка (жену) молокомъ отъ брака своего мужа, роднаго отца или роднаго брата нареченнаго. Въ противномъ случаѣ, т. е. если она кормила эту малолѣтнюю жену молокомъ отъ прежняго брака, а потомъ вышла замужъ за роднаго отца или брата малолѣтняго мужа — то бракъ остается въ своей силѣ.

(161) См. объ этомъ въ статьѣ о калымѣ, ст. 287-290 ~~выше~~; авторъ же ссылается на мнѣніе о плат[illegible] условленнаго ~~цѣннаго~~ названнаго калыма

см. также толкованіе этого мѣста.

(162) См. тамъ же.

(163) т. е. половину калыма или стоимости (Джеванширъ).

(164) По словамъ авторовъ Джеваншира и Месалика большинство законовѣдцевъ не признаютъ отвѣтственности застигнія супружескаго ложа и необходимости платы калыма малолѣтней супругѣ, слѣдственно и обязательство кормилицы въ отвѣтственности. Нашъ же авторъ оставляетъ этотъ вопросъ нерѣшеннымъ съ своей стороны. Авторъ Месалика входитъ объ этомъ въ безполезныя для насъ подробности; желающаго обращаемъ на толкованіе этого мѣста въ означенномъ сочиненіи.

(165) См. ст. 18, 46, 47, 59 и 81.

(166) Старшая жена могла имѣть ребенка отъ этого мужа и его молокомъ кормить вторую его жену: тогда запрещеніе очевидно на основаніи ст. 86 и 101. Она могла быть за вторымъ мужемъ съ груднымъ ребенкомъ отъ перваго (ст. 73) и кормить вторую жену своего настоящаго мужа молокомъ перваго своего мужа: тогда разсматривается, если она имѣла уже до кормленія совокупленіе съ своимъ мужемъ, то обѣ онѣ запрещаются мужу на основаніи ст. 101, если же она не имѣла совок

съ мужемъ, то, на основаніи ст. 102 старшая жена, какъ мать его меньшей жены воспрещает. Но во всякомъ случаѣ ~~...~~; бракъ уничтожается и онъ послѣ имѣетъ право вновь жениться на этой малолѣтней

(167) См. въ гл. о калымѣ.

(168) Džemъ значитъ собраніе, соединеніе, но технически: собраніе въ бракѣ у одного лица двухъ или болѣе женъ, связанныхъ между собою кровнымъ или молочнымъ родствомъ; бракъ въ этомъ случаѣ расторгается см. объ этомъ въ ст. 102, вообще о Džemѣ, см. ст. 108, 109–111; 122 и слѣд.–

(169) Какъ въ приведенной выше ~~п. 1, с~~ примѣч. 164.

(170) Также все равно покормитъ ли она малолѣтнюю молокомъ отъ брака съ этимъ или съ прежнимъ мужемъ. См. примѣчаніе 166.

(171) Т. е. дѣйствіемъ перваго кормленія малолѣтняя обращается въ дочь, если та кормила ее молокомъ настоящаго брака; въ Rebibe (падчерицу) если молокомъ предъидущаго брака. Первая же жена во всякомъ случаѣ обращается въ мать; стало быть вторая жена кормитъ малолѣтнюю, не какъ жену мужа, а какъ собственную его дочь или падчерицу, потому что съ минуты кор-

шенія бракъ съ первой женою малолѣтней уничтожается, и тѣ обѣ дѣлаются уже запрещенными мужу или на всегда или старшая на всегда, а младшая на время (ст. 92, примѣч. 166).-

(172) Слѣдуетъ руководствоваться этимъ рѣшеніемъ, хотя многіе законовѣдцы держатся перваго. О запрещеніи тещи см. ниже въ третьемъ препятствіи къ браку, ст. 101-102 – нельзя не замѣтить, что случаи о запрещеніи тещи какъ здѣсь такъ и въ ст. 92 и 102 совершенно одинаковы: ибо мать родная и молочная на основаніи ст. 86 совершенно одинаковы въ дѣлѣ брака. Но авторъ въ ст. 92 и запрещеніи матери говоритъ рѣшительно, безъ всякаго приложенія посторонняго мнѣнія; а здѣсь какъ въ ст. 102 онъ только даетъ предпочтеніе запрещенію.- примѣч. 166 и 187.-

(173) т. е. въ первыхъ трехъ пунктахъ ст. 91—93.

(174) См. ст. 92 примѣчаніе ст. 168.

(175) Авторъ хотѣлъ представить еще случай, въ которомъ нѣтъ (дѣлаемъ) запрещающего соединенія. Здѣсь онъ также рѣшительно говоритъ въ пользу запрещенія чит. примѣч. 166. 172 и 187.-

(176) Потому что все, что невольникъ или невольница имѣютъ, принадлежитъ господину. См. первый выпускъ Шераіуль-Ислама ст. 247, 248 и 325.

176ª. т.е. невольница была или наложница т.е. отпуще-на на волю съ обязательствомъ вступить въ супружество, или чужеборе, отпущенная по завѣщанію — или была невольница другого владѣльца и имѣла разрѣшеніе выходить за мужъ. Мекалки.

(177) С ~~необходимостью или вознагражде-нія возвращенія~~ за вознагражде-денія за калымъ ~~по причинамъ ра-торженія брака~~ и пр. уже рѣчь была въ предидущихъ статьяхъ (см. ст. 91-92 и 67). Если допустить взыска-ніе калыма въ настоящемъ слу-чаѣ то по рѣшенію законовѣд-цевъ, искъ падаетъ на цѣну невол-ницы послѣ ея продажи: но Ав-торъ возстаетъ противъ этого и говоритъ что лучше оста-вить ~~иск~~ искъ до того времени, ког-да невольница будетъ отпуще-на на волю и тогда она сама должна заботиться объ удовле-твореніи истеца.

О бракѣ невольницъ см. въ трет-емъ отдѣлѣ этой книги ст. ...

(178) Старшая запрещается по то-му, что она этимъ кормленіемъ дѣлается тещей каждому изъ двухъ мужей, а законъ говоритъ что ни кто не можетъ же-ниться на матери настоящей или бывшей жены (ст. 101, 102) меньшая малолѣтная жена воспрещается тому изъ двухъ которой имѣлъ сожи-тіе съ старшей потому что она дѣлается ему падчерицей см. тамъ же.

178ª. т.е. къ запрещенію или прекращенію бра-ка.

(179) См. въ ст. 59.

(180) См. ст. 48.

(181) т.е. смотря по тому какая дѣвушка кормила: мать ли отца или мать матери.

(182) См. ст. 70, въ примѣчаніи 127.

(183) Это для отличія отъ временнаго запрещенія, о которомъ будетъ сказано ниже сего (ст. 108, 109; 113-120).

(184) Айнянъ значитъ опредѣленно, лично. Личное запрещеніе все равно что всегдашнее, ненарушимое, какъ запрещеніе между отцомъ и дочерью.

(185) Слово джемъянъ значитъ въ совокупности: технически значитъ въ одно и тоже время; т. е. покуда мужъ находится въ брачномъ союзѣ съ своей женою. ~~См. [illegible] въ нашей терминологіи.~~ См. примѣч. къ ст. 94.

(186) Т. е. безъ воспослѣдовавшаго соитія.

(187) Это представляетъ мнѣніе большинства Шіитскихъ законовѣдцевъ. Сунниты руководствуются имъ единодушно. Другое мнѣніе, о которомъ авторъ говоритъ здѣсь (что она не запрещается), принадлежитъ немногимъ законовѣдцамъ, преимущественно Аль-Хасану, которые основывали его на двухъ преданіяхъ: 1, отъ Джемиля جميل بن درّاج и отъ Химади حماد بن عيسى отъ имама Садыкка (7-го имама); 2, отъ Мухаммеда бини Исхака (въ своемъ Муднерп محمد بن اسحق بن عمّار) тоже отъ одного Имама. Обѣ эти преданія оставлены безъ вниманія. Но странно что авторъ при однородности положенія здѣсь не такъ рѣшительно говоритъ о воспрещеніи какъ онъ

говоритъ въ ст. 92 о запрещеніи <u>старшей жены</u> мужу какъ молочной матери меньшей его жены въ подобномъ же случаѣ, т. е. когда еще соитіе невоспослѣдовало. См. примѣч. 166.

(188) См. первый выпускъ Шераіи Ислама, ст. 31, 32.

(189) Потому что отецъ считается и господиномъ своего сына и хозяиномъ его имущества; только отвѣчаетъ предъ Богомъ. См. Джевахиръ. — <u>Хеддъ</u> значитъ ~~[illegible]~~ наказаніе за уголовное преступленіе, опредѣленное въ Коранѣ. ~~[illegible] ( ), въ нашей терминологіи.~~

(190) См. ст. 106 и 111 въ дополненіи.

(191) Т. е. по закону оно считается свободнымъ по рожденію; ибо дѣти свободнаго отца свободны. Здѣсь новорожденное не можетъ быть собственностію владѣтеля невольницы, потому что оно родилось отъ его сына, также не можетъ быть собственностію своего отца, потому что отецъ не владѣетъ своимъ сыномъ; слѣдственно новорожденное въ обоихъ случаяхъ свободно.

(192) Т. е. въ отношеніи къ сыну, владѣтелю невольницы, но свободно въ отношеніи къ отцу младенца, т. е. отцу владѣтеля невольницы: за то онъ и обязанъ отпустить его на волю заплативъ сыну за него сколько слѣдуетъ по примѣрнымъ

цынамъ (чит. для соображенія первый выпускъ Шераіуль-Ислама, ст 252, 2). Между тѣмъ, по Шаріату, хотя съ нѣкоторымъ неодобреніемъ <u>братъ можетъ быть собственностью брата</u>, т.е. можетъ быть что одинъ братъ свободнаго состоянія, а другой у него въ неволѣ. См. первый выпускъ Шераіуль-Ислама, ст. 227, 228.

(193) Такъ по толкованію Джевагира; оно и есть такъ, потому что братъ сестрою не можетъ владѣть (1й вып. Шераіуль-Ислама, ст. 227, 7); слѣдственно новорожденное свободно и плата за него не слѣдуетъ.

(194) Т. е. она прежде совершенія этого ошибочнаго грѣха была законною женою сына; напротивъ, если ошибочное сожитіе отца съ женщиною предшествуетъ женитьбѣ сына на ней, то она считается для него запрещенною. См. ниже, ст. 110.

(195) Изъ всего этого можно полагать, что авторъ разумѣетъ здѣсь ошибочнымъ сожитіемъ отца съ женою сына, — ошибочный его бракъ и сожитіе по этому браку (см. примѣч. 127). На Востокѣ очень легко можетъ случиться и случалось, ~~какъ~~ какъ видно изъ смысла многихъ юридическихъ преданій, что малолѣтный женатый сынъ отлучился съ матерью въ другой городъ; прошли годы и отецъ молодого человѣка какими нибудь

судебными женился на его женѣ, которая предполагала что ея мужъ не существуетъ на свѣтѣ. Потомъ открылось дѣло и она — жена двухъ мужей: по закону второй бракъ расторгается. Авторъ говоритъ что по мнѣнію нѣкоторыхъ законовѣдцевъ въ этомъ случаѣ и сынъ не можетъ взять къ себѣ эту женщину въ жены, потому что она запрещена ему, какъ жена его отца. Только, какъ мы видѣли здѣсь и увидимъ ниже (ст. 110), по мнѣнію большинства ошибочный бракъ или соитіе не установливаетъ запрещенія, а потому эта женщина можетъ опять быть женою тогоже сына.

(196) Потому ѣва камьма, что въ случаѣ сказаннаго здѣсь запрещенія эта женщина перестаетъ быть женою обоихъ, т. е. и отца (потому что отецъ не можетъ жениться на женѣ сына) и сына (потому что смѣшаетъ сказанное запрещеніе. Слѣдственно второе соединеніе этой женщины съ первымъ мужемъ авторъ считаетъ такоже ошибочнымъ вторымъ бракомъ, стало-быть ему слѣдуетъ заплатить еще камьма и разведенная съ ней.

(197) (См. ст. 102, въ примѣч. 184, 185). Это значитъ что мужъ по разводѣ съ своей женою или послѣ ея смерти, можетъ жениться

на ея родной сестрѣ.
(198) Объ этомъ вопросѣ большія тол-
ки между современными законо-
вѣдцами. Тутъ играетъ роль рев-
ность: послѣ тетку нельзя взять
племянницу безъ ея согласія, по-
тому что, во первыхъ, она моло-
же, во вторыхъ - это неуважи-
тельно; а наоборотъ, можно: опас-
ности меньше и оказывается
уваженіе. Только разногласіе
законовѣдцевъ въ томъ: что если
мужчина безъ согласія жены
взялъ себѣ въ жены ея племян-
ницу, что надо дѣлать? по мнѣ-
нію автора лучше считать
бракъ недѣйствительнымъ; ны-
нѣшнее большинство говоритъ:
предоставить теткѣ остать-
ся въ женахъ, или уйдти безъ
талака. Джевакиръ также
рекомендуетъ этотъ способъ.
(199) Для соображенія читай от.
103-107. Здѣсь разумѣется что же-
натый на ~~Х.У.~~ какой либо женщинѣ удерживаетъ за
собою свою жену и отецъ или
сынъ удерживаетъ свою неволь-
ницу, а въ случаѣ жалоба су-
дятъ преступника.
(200) Это разногласіе имѣется
между мусульманскими зако-
новѣдцами. Всѣхъ раздѣловъ:
Ханафиды вообще признаютъ
„запрещеніе свойства".
послѣ прелюбодѣянія; Шафіиды
вообще не признаютъ его, а Ши-
иты признаютъ по большинству

и авторъ Джевахира присовокупляетъ, что это мнѣніе вообще слѣдуетъ принять въ руководство, что и дѣлаютъ новѣйшіе законовѣды. См. примѣч. 202.

при новомъ пересмотрѣ научныхъ мнѣній?

(201) Въ текстѣ الذى خرّجه الشيخ словн Тахриджъ у мусульманскихъ юристовъ значитъ заключеніе компетентнаго законовѣда, къ которому онъ пришелъ вслѣдствіе критическихъ изслѣдованій начала закона въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ. Въ усулѣ, основныхъ правилахъ юриспруденціи, такіе лица называются اصحاب الترجيح. Желающіе могутъ найти подробности объ всемъ этомъ въ Мухтесеруль-Ваикае на стр. XXXVII, XLV. Только эта категорія юристовъ у Шіитовъ занимаетъ ~~ся~~ болѣе почетное мѣсто чѣмъ у Суннитовъ; они также считаются у первыхъ муджтехидами. Подъ словомъ الشيخ Шейхъ авторъ ~~[illegible]~~ всегда ~~н~~ разумѣетъ Шейхъ-Недаръ От-туси.

(202) Кажется только два компетентныхъ юриста рѣшили такъ этотъ вопросъ: одинъ, нашъ авторъ, другой Аль-Хилли العلامة الحلى всѣ прочіе держатся перваго мнѣнія т.е. запрещенія. Авторъ Льцеиъ говоритъ о вопросахъ изложенныхъ здѣсь въ двухъ послѣднихъ (II и III)

пунктахъ слѣдующее короткое рѣшеніе وحكم وطئ الشبهة والزنا السابق على العقد حكم الصحيح في المصاهرة рѣшеніе вопроса о смыслѣ [мусахира] брачнаго родства въ [шубоhа] ошибочномъ соединеніи и въ прелюбодѣяніи, предшествующимъ брачному акду тоже самое, что (говорено) объ этомъ вопросѣ по случаю законнаго брака (см. Раузэ стр. 346); далѣе авторъ Dжеваhира прямо говоритъ въ пользу запрещенія; тоже заявляетъ авторъ Месалика, тоже дѣлаютъ новѣйшіе законовѣдцы.—

(203) См. напр. первый выпускъ Шераіуль-Ислама, ст. 244; здѣсь же ст. 6-7.— (какъ напр.

(204) Напр. если кто преступенъ въ одномъ изъ приведенныхъ противузаконій въ отношеніи къ чужой невольницѣ, то законъ признаетъ бракъ съ дочерью этой невольницы <u>недѣйствительнымъ дѣйствіемъ</u> для преступника. Говорится собственно о <u>невольницѣ</u> потому что всѣ преданія касающіяся этого вопроса говорятъ только о невольницѣ; впрочемъ словомъ <u>мамлюкъ</u> ملك <u>вмѣстѣ съ</u> нѣкоторые законовѣдцы разумѣютъ вообще и <u>чужой</u>; тогда, подъ „<u>невольницей</u>" вставленной нами въ скобахъ, можно принимать вообще „<u>женщину</u>"

(205) Въ подлинникѣ اللامس والناظر (противузаконно) трогающимъ и смотрящимъ.

(206) Въ подлинникѣ منظورة والملموسة рассмотрѣнная, ощупанная.

(207) Приводимъ краткое и ясное рѣшеніе автора Лъумъа по сему вопросу يكره ملموسة الابن ومنظورته على الاب وبالعكس يحرم (невольница) на которую смотрѣлъ и которую трогалъ сынъ, неодобрительно для отца, а напротивъ — запрещается; т.е. невольница, (или женщина, см. примѣч. 204), которой отецъ коснулся, или на которую онъ смотрѣлъ, запрещается сыну. По мнѣнію нѣкоторыхъ запрещеній относится къ обоимъ, но преимущественно къ сыну, какъ говоритъ авторъ Шераіуль-Исляма. Въ отношеніи къ матери съ дочерью примѣръ нашъ приведенъ во второмъ примѣчаніи къ этой статьѣ. Надо замѣтить здѣсь, что въ этомъ говорится только о невольницахъ, вопервыхъ потому, что въ Шіитскихъ основныхъ законахъ о другихъ случаяхъ нѣтъ преданій, какъ видно изъ словъ автора Шераіуль-Лъумъа (см. 34), во вторыхъ самыя выраженія трогать женщину, смотрѣть на нее приняты только въ статьяхъ о невольницахъ, слѣдовательно о недопущенныхъ закономъ сношеніяхъ съ жен

49

-щиною вообще неприлично было бы говорить прилагая ихъ къ благочестивымъ мусульманкамъ, тѣмъ болѣе, чтобы вслѣдствіе строгости закона въ необыкновенныхъ такихъ противузаконныхъ случаяхъ въ отношеніи къ нимъ, дѣйствіе не перешло бы за границу его постановленій и не впало бы въ произвольные.

(208) Все равно совершено ли сочитіе съ которой нибудь изъ нихъ, ли нѣтъ, потому что акдъ <u>одинъ</u> запрещаетъ „ ~~<u>совокупленіе</u>~~ совокупное соединеніе „<u>агдджамъ</u>' это слово значитъ тоже что джамъ'" см. ст. 92, ст. 102 въ примѣч. ~~и въ нашей терминологіи</u> ...~~.

(209) Однимъ акдомъ или двумя въ одно время, но въ разныхъ мѣстахъ, какъ наприм. Вели сына и Вели двухъ сестеръ сочетали бы малолѣтныхъ однимъ договоромъ, или отецъ малолѣтнаго сына женилъ его брачнымъ нареченіемъ въ одномъ городѣ, а дѣдъ въ другомъ, на двухъ родныхъ сестрахъ.

(210) Авторъ не указываетъ на другое какое либо мнѣніе объ этомъ. Вотъ въ чемъ состоитъ дѣло. Право владѣнія ملك اليمين <u>милькуль-яминъ</u> въ Шаріатѣ хотя занимаетъ второе мѣсто послѣ брака, но считается равносильнымъ съ брачнымъ договоромъ; только или можетъ устанавливаться законность соединенія: состоящаяся акдъ

съ женщиной свободнаго состоянія или состоится право-владѣнія на невольницѣ, онѣ обѣ считаются въ одинаковомъ отношеніи къ супругу или господину, касательно *Истимтаъ* т. е. распоряженія ими. На этомъ основаніи нѣкоторые законовѣды принимая въ уваженіе право предшествующаго съ одной стороны (какъ напримѣръ женитьбѣ на двухъ сестрахъ, въ ст. 113, или въ прелюбодѣяніи ст. 110 и въ Шубкѣ, ст. 107), а вмѣстѣ съ тѣмъ преимущество брака надъ правомъ владѣнія съ другой стороны — рѣшаютъ вопросъ такъ: предоставить этому господину право жить съ одной изъ нихъ, — или съ своей невольницей (тогда бракъ со второй уничтожается), съ женою, тогда невольница ему запрещается, покуда онъ въ супружествѣ съ своей женою, сестрой невольницы. Но во всякомъ случаѣ рѣшеніе текста, несмотря на молчаніе автора, болѣе принято въ руководство: оно очень важно въ вопросахъ *о наслѣдствѣ*.

(211) (Въ предъидущемъ примѣчаніи мы говорили объ одинаковомъ значеніи *милька* съ акдомъ въ отношеніи къ *истифрашу*; но въ отношеніи къ „*совокупному*" сожитію съ двумя

лицами женскаго пола вслѣдствіе брака (вслѣдствіе права владѣнія, предоставляется различіе въ томъ, что по акду все равно совершилось ли сожитіе или нѣтъ совокупное соединеніе съ (дочерью) не позволяется; по праву же владѣнія оно воспрещается только тогда, когда совершилось дѣйствительное сожитіе. На этомъ основаніи господинъ можетъ имѣть въ своемъ имѣньѣ (владѣніи) двухъ и болѣе сестеръ, но сожитіе съ одной[3] запрещаетъ совокупное соединеніе, т. е. сожитіе и съ другой[5] (см. для соображенія ст. 103). Въ настоящемъ вопросѣ господинъ представляется какъ преступникъ противъ запрещенія совокупнаго соединенія. Преступленіе могло быть умышленное или неумышленное. Первое (относится къ обоимъ имъ. но далѣе авторъ приводитъ другія частныя рѣшенія) рѣшеніе и заключаетъ все это общимъ рѣшеніемъ, совершенно противнымъ первому.

(212) Т. е. воспрещается второе.

(213) Т. е. въ случаяхъ вѣдѣнія или невѣдѣнія. Это общее постановленіе, противное первому, принято большинствомъ. Слѣдственно господинъ остается во всякомъ случаѣ при правѣ на истифраш съ первой, а вторая запрещается ему, покуда онъ не отпуститъ на волю или не продастъ первую.

(214) Рѣчь идетъ о женитьбѣ на чу
жой невольницѣ.
(215) Поясненія на слова анетъ и
уль см. въ нашей тогдашней
да еще въ примѣч. къ ст. 54.
(216) Т. е. женитьба предпочитат
но на невольницѣ, чѣмъ предаться блуд
(217) Какъ мы увидимъ ниже въ
ст. 127 свободный человѣкъ не
можетъ имѣть въ одно и тож
время болѣе 4^хъ женъ свободна
сословія, или двухъ свободнаго
двухъ несвободнаго, или трехъ с
боднаго и одной несвободнаго.
(218) Совершенно подобное сопо
рѣшенію мы видѣли въ ст. 10
Здѣсь какъ и тамъ многіе за
коновѣдцы даютъ предпочтен
послѣднему рѣшенію.
(219) По причинѣ преимущест
ва свободнаго сословія, см. ст.
(220) Т. е. ее отнимаютъ отъ н
а онъ обязанъ содержать ее ка
свою жену и не имѣетъ пр
ва бить ее разводной, а свер
того онъ не имѣетъ права
брать себѣ болѣе 7^хъ женъ
ст. 403, 404). По этому вопросу
находится множество пр
даній, которыя болѣе и
менѣе между собою различ
ны. Иные законники, на ос
ваніи этихъ преданій, пр
писываютъ преступнику
(бійя) плату денежнаго
вознагражденія испорченно
малолѣтной, по усмотрѣн

духовнаго начальства; иные до-
пускаютъ, что когда она выз-
доровѣетъ, то опять можетъ
соединиться съ своимъ мужемъ.
См. Джевахиръ и Месаликъ въ
толкованіи этого мѣста.

(221) По нѣкоторымъ преданіямъ,
а преимущественно (по Мурсалю)
Якуба бинъ Езида يعقوب بن يزيد
которое взяли въ руководство
нѣкоторые законовѣдцы, въ
особенности авторъ извѣст-
ной книги Тегзибъ — преступ-
никъ и безъ разорванія родовъ
наказывается тѣмъ же. Но
авторъ нашъ, придерживаясь
мнѣнію большинства, остает-
ся при приведенномъ мнѣніи.

(222) Т. е. послѣ бывшаго ея му-
жа; иначе мужъ разведенный
съ женою можетъ жениться
опять на ней въ силу сей
ст. 299. Иддэ значитъ срокъ
назначенный для женщины
между двумя ея замужест-
вами. См. ниже книгу о иддетъ ~~ст. а также слово въ нашей терми-
нологіи~~.

(223) Если же онъ зналъ, то,
въ отношеніи къ ней посту-
пается по смыслу ст. 121, а
въ отношеніи же къ новорож-
денному, если дѣйствитель-
но оно, по срокамъ наз-
наченнымъ въ текстѣ здѣсь,
происходитъ отъ преступ-
ника-прелюбодѣя, поступаю-

ся по смыслу ст. 70.
(224) См. ст. 71. Эта статья м
жетъ служить отчасти доп
неніемъ 71 ст., но она отдѣл
потому, что рѣчь идетъ со
ственно объ ошибочномъ бр
кѣ, совершенномъ при иддѣ.
(225) ~~См. ст. въ нашей ст~~
~~аннотацій~~
(226) Т. е. срокъ назначенный
по закону послѣ предшествов
шаго замужества (послѣ см
ти ли мужа, или послѣ
развода съ нимъ).
(227) Т. е срокъ послѣ расторжен
срока по причинѣ его совершен
во время перваго срока, или, пр
ще сказать, срокъ послѣ второй
разлуки).
(228) Если послѣ втораго соедин
нія не было соитія и они от
разошлись, или который из
нихъ умеръ, втораго калым
не полагается (Джевахиръ).
(229) Потому что она одна прес
тупница; и она, по мнѣнію
нихъ, чего ясно не выражаетъ
здѣсь авторъ, разлучается с
своимъ мужемъ, который по
преданіемъ. Ибнуль-Хумамъ
запрещается ей, хо
бы въ другомъ случаѣ запреща
лась бы она ему. Вотъ мнѣ
изъ преданія „та
сторона изъ двухъ, которая
ла, навсегда воспрещается д
гой."

(230) Иныя преданія запрещаютъ ее мужу ея, въ особенности когда жена совершила прелюбодѣяніе между бракомъ и сочетіемъ, нѣкоторые законовѣдцы говорятъ что она вообще запрещается мужу. Но общепринятое рѣшеніе то, что говоритъ авторъ: да преступленіе отвлечетъ жена, если законъ ее откроетъ. Стало быть тутъ дѣло совѣсти и чести, основанной на обычаѣ.

(231) См. въ нашей терминологіи слова طلاق талакъ и Раджъатъ. Возвратнымъ разводомъ называется тотъ, который мужъ даетъ своей женѣ оставивши за собою право взять ее обратно, опять въ жены себѣ. Срокъ ожиданія послѣ этого развода принадлежитъ только мужу ея. Надо сказать что по смыслу 121 и 122 ст., ни въ какомъ иддѣ не позволяется жениться на комъ бы то ни было; но мужу разведенной жены по этому разводу позволяется взять ее обратно въ этомъ срокѣ и имѣть съ ней супружескій актъ безъ всякаго духовнаго обряда, т. е. она по первому мановенію мужа считается его женою. Но послѣ срока иддя разводъ получаетъ свою силу и между съ ней какъ только путемъ новаго брака.

(232) Мухримъ есть лицо, при-

См. книгу о разводѣ ст. 49, 50, 51.

Такъ какъ эта книга переведена, то примѣчаніе 231. лишнее.

Мухримъ р. 2 есть лицо, преступившее

къ исполненію религіозныхъ обрядовъ, соотвѣтствующихъ хаджу حج, торжественный праздникъ въ Меккѣ; слово мухримъ по точному переводу означаетъ: запрещающій (себѣ дозволенное), отказывающійся (или) воздерживающійся отъ дозволеннаго. На каждой изъ дорогъ, ведущихъ къ Меккѣ съ разныхъ сторонъ, находится свое опредѣленное мѣсто микатъ ميقات (См. Торнау: Изслѣд. Мусульм. закон. стр. 99). По достиженіи какого либо изъ нихъ пилигримъ считается вступившимъ въ исполненіе хаджа, и долженъ запретить себѣ многое что дозволено въ обыкновенной жизни, какъ то: ношеніе сшитой одежды, бритіе головы, охоту за звѣрми, супружеское сообщеніе, разводъ съ женою и пр. Это состояніе совершеннаго воздержанія называется ихрамъ احرام, запрещеніе, а самое лицо харамъ حرام или мухримъ محرم. На микатѣ же пилигримы, совершавшіе полное омовеніе, надѣваютъ особую одежду, скроенную изъ двухъ кусковъ холста, но не сшитую: эта одежда носитъ названіе харамъ حرام; въ простонародіи обыкновенно ихрамъ احرام или хирамъ حرام. —

См. [illegible]

Книга объ иддетъ переведена, и по этому конецъ примѣчанія [illegible].

ступившее къ исполненію особыхъ религіозныхъ обрядовъ, принадлежащихъ хаджжу حج т. е. пилигримству въ Мекку. Эти обряды называются ихрамъ и продолжаются опредѣленное время, въ которое и многія житейскія дѣла. въ нашей терминологіи. По ученію Суннитовъ бракъ Мухрима считается дѣйствительнымъ. См.

(233) Т. е. когда пройдетъ срокъ ихрама и кончатся обряды, онъ можетъ жениться на ней по новому браку.

(234)

(235) Въ книгѣ о разводѣ, въ главѣ о عدة - иддя т. е. о срокѣ или о срокахъ, назначенныхъ для женщинъ между двумя ихъ замужествами, съ подробностію изложено объ этихъ срокахъ, равно какъ о томъ, како они измѣняютъ значеніе и когда они не требуются. [Эти сроки назначаются Шаріатомъ единственно изъ опасенія что разведенная, если вскорѣ по разводѣ выйдетъ замужъ и отъ втораго брака въ меньшій срокъ беременности женщины

(6 мѣсяцевъ) родится дитя, то по закону нельзя опредѣлить, отъ котораго брака оно? (см. мое соображеніе ст. 71). На этомъ основаніи срокъ ъидда полагается отъ 3хъ до 4хъ мѣсяцевъ. Но несовершеннолѣтнія жены (отъ 7 до 9 лѣтъ), съ которыми супруги ихъ не имѣли еще соитія и женщины, у которыхъ мѣсячныя очищенія перестали показываться, не имѣютъ ъидда.

(236) Выше, въ ст. 20–23, мы видѣли преимущество „пророка" въ имѣніи женъ по браку болѣе положеннаго закономъ числа; въ законѣ рекомендованное число есть: مثنى وثلاث ورباع „двѣ, три и четыре", см. Коранъ IV, 3 — но нигдѣ не сказано, чтобы болѣе этого числа воспрещалось и въ позволеніи пророку имѣть болѣе четырехъ женъ, не сдѣлано личнаго явнаго исключенія и не сказано что онъ одинъ только могъ имѣть 9 или болѣе женъ. На этомъ основаніи Шіиты Зейдиды позволяли имѣть числомъ до 9-ти, хотя избѣжаніе этого (излишка заповѣдная) также соблюдается въ ихъ законѣ. Однакожъ прочія вѣроисповѣданія суннитскія и шіитскія большинствомъ ограничили законное число постояннаго брака въ одно и тоже время четырьмя, предоставляя (взаимныя [illegible])

другіе законные пути къ удовле-
творенію своихъ страстей, а имен-
но: сожитіе съ наложницей и,
по ученію Шіитовъ способомъ вре-
меннаго брака и б) по ученію
всѣхъ-правовѣрныхъ вѣдѣнія, о кото-
рыхъ говорится въ 3 пунктѣ
этой же статьи см. ст. 211–213.

(237) Ясный выводъ изъ этихъ
двухъ пунктовъ понятно количе-
ства женъ по постоянному бра-
ку будетъ слѣдующій: 1) человѣкъ
свободнаго состоянія может
имѣть четырехъ женъ изъ сво-
боднаго состоянія, или трехъ
изъ свободнаго и одну изъ несво-
боднаго состоянія, или же по
двѣ изъ того и другаго; 2) невольникъ
может имѣть четырехъ
женъ изъ несвободнаго состоя-
нія, или двѣ, но не болѣе, изъ
свободнаго (тогда не может
имѣть ни третьей, ни чет-
вертой); или же одну жену
изъ свободнаго и двухъ изъ не-
свободнаго (тогда не может
имѣть четвертой).

См. книгу о развода, ст. 52.

(238) О семъ разводѣ см. въ кни-
гѣ о разводѣ, также въ нашей
терминологіи см.
во всякомъ случаѣ здѣсь, ст.
123, въ 2-мъ примѣчаніи и въ ст.
130, въ послѣднемъ къ ней примѣ-
чаніи.

(239) Потому что разведенныя
разводомъ Риджи не свободны
въ продолженіи своего срока

нія; мужъ опять можетъ взять ее къ себѣ: слѣдовательно (онъ юридически все таки считается какъ мужъ четырехъ женъ.) — юридически бракъ съ четвертою женою еще не прекращенъ окончательно.

(240) Т. е. полный окончательный разводъ, послѣ котораго мужъ не иначе можетъ взять къ себѣ жену какъ только путемъ новаго брака. Объ этомъ см. въ книгѣ о разводѣ, ст. 51; ~~также въ нашей терминологіи.~~

(241) Потому что послѣ развода байнъ разведенная совершенно свободна и мужъ къ ней не имѣетъ никакого отношенія; слѣдственно онъ считается мужемъ только трехъ женъ и фактически и юридически.

(242) См. ст. 108, 113, 114.

(243) Бейнунетъ — (существ. отъ байнъ) т. е. быть въ невозвратномъ разводѣ, таковымъ, кото[illegible] [illegible] Авторъ хочетъ сказать что въ первомъ случаѣ нѣтъ никакого сомнѣнія, но въ случаѣ когда разводъ принадлежитъ къ категоріи байнъ, то дозволеніе хотя и есть, но есть и неодобреніе закона.

(244) См. ст. 113.

(245) Смотр. объ этомъ въ книгѣ о разводѣ, ст. 55. ~~также въ нашей терминологіи~~

(247) Разумѣется когда послѣ этого другаго она дѣлается опять свободной. Джевгаиръ прибавляетъ здѣсь что это второе замужество должно быть непремѣнно постояннымъ ~~[illegible]~~; см. тамъ въ

толкованіе этого мѣста.

Сущность этого развода по формам и духу см. книгу о разводе стр. 53.

и потому примечание лишнее.

(247) {Въ книгѣ о [талакѣ] разводѣ мы увидимъ что существуетъ названіе развода селясъ (троекратнаго), принадлежащаго къ категоріи баину. Селясъ значитъ три. Мужъ можетъ дать своей женѣ три раза разводную и послѣ всякаго раза, исключая послѣдняго, онъ можетъ ее опять взять обратно къ себѣ. Послѣ третьяго раза она уже не иначе можетъ возвратиться къ мужу, какъ только черезъ бракъ съ постороннимъ лицомъ (см. пр. этой 130 стр). Эти три развода должны состоять изъ двухъ категорическихъ названій, а именно: два первые должны быть риджеьи, а послѣдній не иначе можетъ быть какъ только баинъ. Риджеьи есть тотъ, который можетъ быть уничтоженъ мужемъ въ иддя (см. о иддя стр. 121 въ примѣч.), а жена опять возвратится къ мужу (см. стр. 123 во 2м примѣч. къ ней); баинъ есть тотъ, послѣ совершенія котораго жена не иначе можетъ возвратиться къ мужу, какъ только путемъ вторичнаго брака; эти разводы обозначаются своими формулами въ Шаріатѣ.

Но когда совершено три раз-
вода какой бы категоріи то
нибыло одинъ ли за другимъ
или въ разное время, то въ
совокупности они называются
однимъ словомъ селясъ, т.е. раз-
водъ трехкратный, послѣ ко-
тораго, какъ мы сказали,
жена не иначе можетъ воз-
вратиться къ мужу, какъ толь-
ко черезъ бракъ ея съ посторон-
нимъ. Трехкратный разводъ
можетъ замѣниться тройнымъ
разводомъ; онъ совершается
(только у Суннитовъ) однимъ
разомъ по формулѣ: я тебѣ
далъ тройной разводъ и т.п.
Но здѣсь говорится о трехкрат-
номъ разводѣ, дѣйствитель-
но совершившемся три раза
съ двумя промежуточными
въ срокѣ риджáтомъ. Авторъ
хочетъ сказать, что женщи-
на три раза однимъ и тѣмъ
же мужемъ разведенная та-
кимъ трехкратнымъ разводомъ,
что составляетъ полный
комплектъ девяти разводовъ,
дѣлается уже запрещен-
ной навсегда своему бывше-
му мужу. Эта женщина
въ промежуткѣ два раза
выходитъ за постороннихъ
замужъ, т.е. послѣ 3-го и
послѣ 6-го разводовъ, или пос-
лѣ 1-го и послѣ 2-го трехкрат-
ныхъ, а потому послѣ вто-

раз промежуточная мужа станетъ сочетаться съ первымъ. Если теперь этотъ мужъ опять даетъ ей въ такомъ же порядкѣ трехкратный разводъ, то она никогда не можетъ возвратиться къ нему. Только главное затрудненіе здѣсь въ текстѣ — это растолкованіе фразы للعدّة т.е. „<u>по идда</u>". Оно взято изъ самаго основанія Шіитскаго закона, гдѣ сказано именно تسعاً للعدّة „девять разводовъ по (категоріи) <u>идда</u>". Мы сказали сейчасъ, что разводъ по категоріи <u>риджеъй</u> можетъ быть уничтоженъ мужемъ во время <u>идда</u> (см. объ <u>идда</u> въ примѣч. къ ст. 121); такой разводъ во время его совершенія сопровождается условіями, которыя предоставляютъ мужу право этого <u>уничтоженія</u> развода, или говоря технически <u>опредѣляютъ</u> характеръ развода. Поэтому таковый называются технически <u>аль-идда</u>*, т.е. <u>на условіяхъ основанный</u>. Также говорили мы что только <u>два</u> первые изъ каждаго трехкратнаго развода могутъ быть <u>риджеъй</u>, или <u>идда</u> соотвѣтственно изъ всѣхъ 9-ти разводовъ только шесть могутъ быть <u>риджеъй</u> или <u>идда</u>, а потому законовѣдцы приходятъ въ затрудненіе почему

* т.е. срочный, или على الشرائط аля-ш-шараитъ

всѣ Ісматъ названы въ насп, т. е. въ основныхъ законахъ этимъ названіемъ тѣмъ болѣе, что между этими разводами можетъ имѣть мѣсто и такой, который[3] непринадлежитъ къ категоріи Ридожъй или идди; напримѣръ мужъ дастъ женѣ разводную, по баину, а потомъ послѣ, по второй женитьбѣ съ ней, онъ дастъ ей разводную по ридожъй или иддѣ и такъ далѣе съ перемѣшкой. Гдѣ же тутъ считать 9е разводъ? (см. Джевагиръ и Месаликъ въ толкованіи этого мѣста; также въ Шерхи-Луишъя ст. 351). Соображая многоразличныя преданія по сему предмету, разсудили, что слѣдуетъ разумѣть подъ 9-ю разводами по иддѣ три трехкратныхъ развода, въ которыхъ каждый разъ ридожатъ, т. е. возвращеніе жены играетъ главную роль. Потому что въ каждомъ трехкратномъ разводѣ по баину, (по которому мужъ послѣ срока иддѣ неиначе можетъ сойтись съ женою, какъ только путемъ новаго брака), жена запрещается мужу послѣ всякаго семья, т. е. трехкратнаго развода покуда она невышла замужъ за другаго мужа. Это объяснено,

она опять смертью-ли мужа, или вслѣдствіе развода съ нимъ свободна опять первый мужъ можетъ жениться на ней хотя бы послѣ девятикратнаго развода. Притомъ же изъ преданій отъ Ибни Аби-Амира и Абдуллаха ابن ابي عمير وعبد الله بن المغيرة видно, что если въ трехъ трехкратныхъ разводахъ _раджатъ_ не существовалъ, но разведенная _никогда не запрещается_ своему мужу: онъ сто разъ можетъ жениться на ней- говоритъ другое преданіе-покуда не существовалъ _раджатъ_. Слѣдственно здѣсь дѣло не въ числѣ развода собственно по _идди_, а въ числѣ разводовъ гдѣ раджатъ непремѣнно долженъ предшествовать на два раза сряду въ каждомъ изъ трехкратныхъ разводовъ.—

См. книгу „Ліанъ" взаимное проклятіе ст. 35 и слѣд.

(248) Особая статья въ книгѣ о разводѣ посвящена этому предмету. Обвинитель, если его обвиненіе подходитъ къ этой статьѣ закона, по особой формулѣ совершаетъ свое показаніе съ клятвою и Кади разводитъ мужа съ женою. Слѣдственно Ліанъ значитъ не одно обвиненіе, но исполненіе положеннаго обряда по требованію обвиненной. См. въ нашей терминологіи. сл.

249 (250) При исполненіи *Ліана* обвиненная должна понять въ чемъ состоитъ обвиненіе, а главное, и она должна произносить съ своей стороны, въ оправданіе себя, положенную формулу клятвы. А такъ какъ глухая или нѣмая, а тѣмъ болѣе глухо-нѣмая не можетъ удовлетворить требованіямъ закона ни въ томъ ни въ другомъ отношеніи, то она не подвергается *ліану* а просто безъ исполненія обряда разлучается съ мужемъ. Здѣсь надо замѣтить, что законовѣдцы затрудняются въ употребленіи *союза* (или) въ словахъ „глухой *или* нѣмой". Въ однихъ источникахъ закона сказано какъ въ текстѣ, въ другихъ употреблено одно слово „*нѣмая*". Если обвиненная просто глухая, то по мнѣнію большинства законовѣдцевъ, она не избавляется отъ ліана. Если же она просто, не по рожденію нѣмая безъ глухоты — тоже дѣло сомнительно. На этомъ основаніи принимается это выраженіе въ смыслѣ *глухой и нѣмой*[5], и во многихъ кадексахъ закона какъ *въ Ліушъа*, какъ въ Кулійни الكليني и другихъ книгахъ глухая *и* нѣмая, или просто глухо-нѣмая. Ограничивающіе

словомъ „нѣмая", разумѣютъ нѣмую по рожденію, т. е. глухонѣмую. Нашъ авторъ, не входя въ эти подробности, держится редакціи указанныхъ источниковъ закона.

(250) Выраженіе взято изъ Корана — أهل الكتاب. Подъ ~~наслѣдова-~~ послѣдователями (откровеннаго). Писанія ~~телями каждаго ученія" Священными книги~~ мусульмане преимущественно разумѣютъ всѣ народы, исповѣдующіе священное писаніе, какъ Іудеи и Христіане всѣхъ исповѣданій. Сюда же относятъ они и Маджусовъ (Маговъ) и Сабійцевъ, которые также имѣютъ свои священныя книги. О послѣднихъ есть споръ; одни ихъ причисляютъ къ идолопоклонникамъ, или, какъ говорятъ, къ мушрикамъ, т. е. исповѣдующимъ „товарищей Богу"; другіе къ послѣдователямъ ~~каждыхъ~~ никакихъ преданій; послѣднее мнѣніе болѣе принято Шіитами.

(251) Т. е. ученію всѣхъ вѣроисповѣданій Суннитскихъ и Шіитскихъ. Такое значеніе имѣетъ слово, употребленное въ текстѣ (اجماع) иджмаонъ.

(252) Т. е. два рѣшенія по преданію дошедшія до потомства. Число же преданій отъ Имамовъ по сему вопросу съ разными оттѣнками въ мнѣніяхъ очень велико; желающіе ихъ читать

могутъ обратиться къ Дженве-виру и Мессинку въ толкованіи этого мѣста.

(253) Это все равно что <u>аль-мунг-каты</u>. См. ниже ст. 162.

(254) См. ст. 114, въ примѣч.

(255) Какъ видно изъ исторіи Мусульманской юриспруденціи съ самыхъ первыхъ вѣковъ Ислама бракъ съ Христіанкою и Іудейкою всемѣстно позволялся; до сихъ поръ Суннитскіе законы держатся этого, исключая только весьма малаго числа строгихъ законовѣдцевъ, которые это дѣло считаютъ только предосудительнымъ. Шіитскіе законовѣдцы, судя по нѣкоторымъ преданіямъ, напримѣръ по преданію
вообще не говорили о запрещеніи. Но новѣйшіе, вслѣдствіе многихъ преній пришли къ такому заключенію, что постоянный бракъ запрещенъ, но <u>временной</u> или срочный (объ этомъ см. ниже ст. 162) позволенъ равнымъ образомъ разрѣшается сожитіе съ ними по праву владѣнія.

(256) Объ этомъ въ подробности см. ст. 140.

(257) Т. е. отреченіемъ одной стороны другая разлучается, а если отрекшійся мужъ, то жена его не свободна располагать собою покуда не пройдетъ

срокъ идда (объ идда см. ст. 121 въ примѣчаніи). До окончанія этого[20] срока, если мужъ покается и обратится, то она продолжаетъ быть его женою; а послѣ идда она совершенно свободна. Она можетъ выйти за-мужъ за кого хочетъ, но съ первымъ мужемъ если онъ покается, она неиначе можетъ соединиться, какъ только вторичнымъ бракомъ. Точно также, если отреклась жена принятіемъ опять Ислама въ время, предположенное для идда, она возвращается къ мужу. Все это относится до того случая когда отрекшееся лицо не есть мусульманинъ порожденію. См. продолженіе текста.

(258) Сунниты гораздо снисходительнѣе. По ученію Шіитовъ какъ скоро мусульманинъ порожденія отрекся отъ ислама, онъ присуждается къ смерти ими, говоря по нихъ „и кровь и имущество его [мубахъ] законны," (дозволены каждому) т. е. можно и даже должно убить его и пользоваться его имуществомъ; его покаяніе и обращеніе не принимается въ уваженіе. Сунниты три раза предлагаютъ покаяться и обратиться, и если не обратится, то мужчину наказываютъ смертною казнью, женщину по-жизненнымъ заточеніемъ ни... какъ сказано въ законѣ

заточеніемъ до тѣхъ, пока не обратится вновь къ вѣрѣ.

(259) Т. е. До окончанія этого срока она не свободна. Если ея мужъ тоже приметъ Исламъ до этого времени, то она остается его женою. См. Джевахиръ.

(260). Они платятъ назначенный закономъ налогъ جزية джизья и освобождаются отъ преслѣдованія Шаріата, пользуясь особыми правами. См. сл. въ нашей терминологіи.

(261) 1. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Шераіуль-Ислама слово ظاهراً по днемъ не находится. Точно также этого слова мы не нашли въ редакціи другихъ сочиненій, какъ то: въ текстѣ Нихаé النهاية или Шерхи-Лумъя и т. п. На этомъ основаніи мы поставили его въ нашемъ текстѣ и переводѣ между скобками. 2. Бракъ остается въ своей силѣ значитъ что мужъ обязанъ содержать свою жену, но брачнымъ ложемъ пользоваться можетъ только по своемъ обращеніи въ Исламъ.

что есть въ тебризскомъ изд., — въ Шерхъ Кебиръ.

(262) Въ Лумъя въ этомъ мѣстѣ еще прибавлено بالاسلام الزوج [если] мужъ приняль Исламъ, то обязанъ платить половину калыма, т. е. совершенно какъ въ ст. 133.

(263) Въ подданники кромѣ Ислама другой вѣры не принимается

(264) См. ст. 127.

(265) И также цѣлыхъ четырехъ несвободнаго состоянія. Это прибавленіе мы заимствовали у Джевахира. Авторъ пропустилъ его потому, что она сама собою разумѣется. См. ст. 127.

(266) Т. е. днемъ принятія Ислама и назначеніемъ мужа по правилу ниже, въ ст. 136, изложенному.

(267) Гусль или госль есть умовеніе, положенное закономъ во многихъ случаяхъ, какъ то послѣ соитія, послѣ мѣсячнаго очищенія и т. п. Правила госля находятся въ подробности въ книгѣ طهارات очищеніе. ~~Въ ... въ нашей терминологіи~~

( )

(269) (предыдущее нѣджесъ или нѣджисъ, во множественномъ нѣджасатъ т.е. нечистыя вещества, см. въ 1 вып. Шерайуль-Ислама, ст. 1.

(270) Т.е. по смыслу 3 пункта ст. 135.

(271) Глаголъ употребляемый всегда въ прошедшемъ времени; см. 27 и 28.

(272) Т.е. изъявитъ что онъ выбираетъ такую то и такую-то.

(273) Эти слова, указывая на его волю разстаться съ тѣми, которымъ онъ адресованы, ясно выражаютъ его волю оставить за собою другихъ и этимъ бракъ возстанавливается.

(274) Сказавши „я даю тебѣ, или Вамъ, талакъ [разводъ]", онъ впервые выражаетъ возстановленіе брака, иначе, какъ авторъ замѣчаетъ въ концѣ, онъ не могъ бы сказать о талакѣ [разводѣ] кому-нибудь другому какъ только женѣ; и потому тутъ же, этимъ талакомъ жена или жены разводятся; тутъ мужъ можетъ опять взять ихъ къ себѣ, или вновь жениться на нихъ на основаніи характера развода.

(275) До сихъ поръ рѣчь шла, какъ мы видѣли, о выраженіяхъ, которыя могли возстановить бракъ зимміи, обращеннаго въ Исламъ. Авторъ присовокупляетъ что формула илá и зихаръ (см. ~~ст.~~ [книгу Зихаръ Илá]) по своему характеру не могутъ выражать „удержаніе за собою" какъ это

выражается *талакомъ*. Вс[е]
эти мелочи очень важны въ ре-
лигіозно-юридическомъ ученіи во-
-точныхъ схоластиковъ.

(276) При поцълуѣ или осязан[іи]
говоритъ Джевакиръ, нужна
еще увѣренность, что мужъ
дѣйствительно этимъ выра-
жаетъ выборъ. Если же онъ п[о]-
цѣловалъ бывшую свою жену, р[аз]-
ставаясь съ ней и т. п., тогда
это дѣйствіе не можетъ выра-
жать ~~антіаренія, т. е.~~ выбо-
ромъ.

(277) Что если онъ помылъ сочета[лся]
съ дочерью? Джевакиръ говоритъ
что бракъ съ ней остается
въ своей силѣ и матѣ дѣлает-
ся ему запрещенною.

(278) т. е. когда женщина свобод-
наго состоянія не желаетъ
быть въ одно и тоже врем[я]
въ женахъ вмѣстѣ съ невол[ь]-
ницей; но если женщина св[о]-
боднаго состоянія согласна,
то онѣ обѣ могутъ остатьс[я]
таковъ смыслъ этого пункт[а]
по силѣ союза („также.“) въ е[го]
началѣ. Во всѣхъ приведенн[ыхъ]
пунктахъ мы замѣчаемъ бол[ее]
или менѣе различія съ содерж[а]-
ніемъ ст. 101, 109, 113, 115 и 119 отно-
сительно тѣхъ же вопросовъ
касательно брака мусульман[и]-
на съ мусульманкой. Въ от-
ношеніи, однакожъ, къ послѣд-
нему пункту, авторъ Джевакир[а]

замѣчаетъ, что жена свободнаго состоянія принявшая за мужа мусульманской вѣры должна входить въ свои права надъ невольницей; слѣдственно, по мнѣнію его, принявшій Исламъ долженъ или обоихъ этихъ женъ держать, если согласится женщина свободнаго состоянія, или же отстранить отъ брака невольницу, давъ преимущество женѣ свободнаго состоянія; слѣдственно у мужа отнимается право выбора. Но не меньшаго рѣшеніе текста, какъ видно изъ всего, болѣе принято въ руководство законовѣдущими.

(279) مشرك *мушрикъ* значитъ тотъ, который исповѣдуетъ что у Бога есть *товарищъ*, или многобожникъ. См. ст. 132, въ 1мъ примѣч., ~~также въ нашемъ примѣчаніи къ сему слову~~.

(280) Т. е. по смыслу ст. 117 и 127.

(281) Потому что собственно бракомъ нельзя имѣть болѣе двухъ женъ, см. ст. 127.

(282) Т. е. какъ невольнику мусульманину (на основ. ст. 127). Потому что онъ перешелъ въ Исламъ *невольникомъ* и могъ имѣть право на бракъ только съ двумя женами свободнаго состоянія. Но послѣ освобожденія на волю онъ можетъ вновь жениться на остальныхъ по истеченіи срока *иддэ*.

(1) Къ подлиннику وفي الفرق اشكال
„не трудно различить". Въ Дю-
вамиръ дополнено: „эти два слу-
чая" а какіе именн[о]
Онъ разумѣетъ ими первый и
второй вопросы, обозначенные
нами въ переводѣ цифрами
1, 2. Но какъ между этими
вопросами дѣйствительно
есть большое различіе, а имен-
но обращеніе невольника ~~во И-
сламъ (въ первомъ случаѣ) и об-
ращеніе невольника~~ въ Исламъ
(въ первомъ случаѣ) и обращеніе
свободнаго состоянія человѣка
въ Исламъ (во второмъ случаѣ),
то комментаторъ удивляется
и говоритъ
мы не понимаемъ что авторъ р[а]-
зумѣетъ; напротивъ онъ при-
водитъ аргументъ безъ дока-
зательства. Намъ кажется
что въ текстѣ рѣчь идетъ
о двухъ случаяхъ, упомяну-
тыхъ только во второмъ во-
просѣ подъ цифрою (2) а имен-
но: а) жены свободнаго сост-
оянія сперва принимаютъ
Исламъ, потомъ мужъ ихъ,
еще язычникомъ, отпускает-
ся на волю и затѣмъ при-
нимаетъ самъ Исламъ; б)
случаѣ будучи свободнаго сост-
оянія, принимаетъ Исламъ
и затѣмъ жены его послѣ-
дуютъ его примѣру. Слѣдствен-
но приложеніе этихъ двухъ

язычникомъ отпускается на волю а потомъ
будучи

случаяхъ къ коренному закону: что человѣкъ свободнаго состоянія можетъ жить въ супружествѣ четырехъ женъ свободнаго состоянія въ одно и тоже время (ст. 127) не представляетъ почти никакого различія: въ обоихъ случаяхъ мусульманинъ свободнаго состоянія противупоставляется четыремъ женамъ свободнаго состоянія и при томъ мусульманкамъ и бракъ ихъ возстановляется.

(284) Въ ст. 254 сего будетъ говорено о разныхъ родахъ калыма. Неправильнымъ калымомъ (фасидъ) فاسد разумѣется, напримѣръ, когда говорятъ о калымѣ при условіи брака, но не назначаютъ именно что.

(285) Когда перемѣна вѣры произошла со стороны мужа и соитіе состоялось.

(286) См. объ этомъ ниже, ст. 272, 274-275, ~~и см. §5 въ нашей терминологіи~~.

(287) Большинство держится мнѣнія, что вовсе не слѣдуетъ калыма, въ особенности когда не состоялось соитія; потому что это принято только въ видѣ развода, когда калымъ вовсе не былъ назначенъ; а какъ въ текстѣ сказано, что уничтоженіе брака при перемѣнѣ вѣры не есть разводъ,

то и каким не полагается.

(288) Это одно лишь повтореніе второй части ст. 133, но авторъ повторяетъ его единственно для слѣдующаго здѣсь дополненія.

(289) Какъ напр. ни тотъ ни другой не знали законъ и имѣли брачное соитіе (Джевахиръ).

(290) См. подобное рѣшеніе въ ст. 107. Разница состоитъ въ томъ, что тамъ предполагаемое запрещеніе черезъ _шутку_ навсегда (дѣлаетъ запрещенною „жену сыну") (отчуждаетъ „жену отъ сына) а здѣсь нѣтъ: потому что отрекшійся вторымъ обращеніемъ въ Исламъ до окончанія срока иддэ, опять можетъ взять свою жену. См. слѣдующее примѣчаніе.

(291) Въ статьѣ 133 мы видѣли различіе между отреченіемъ мусульманина _по рожденію_ и мусульманина _не по рожденію_, т. е. принявшаго Исламъ изъ невѣрныхъ: во второмъ случаѣ отрекшійся послѣ соитія съ женою отъ Ислама разлучается съ ней тотчасъ по отреченіи, но до окончанія ея срока иддэ она считается его женою въ томъ отношеніи, что если онъ опять обратится въ Исламъ къ этому сроку, то она продолжаетъ быть его законною женою

безъ всякаго соблюденія обряда, что не можетъ быть съ мусульманиномъ по рожденію, отрекшимся отъ Ислама; въ такомъ случаѣ его бракъ уничтожается немедленно и раскаяніе его ему не помогаетъ. Вотъ на этомъ основаніи нѣкоторые законовѣдцы въ этомъ случаѣ не допускаютъ втораго калыма. Хотя самъ авторъ и расположенъ принять это мнѣніе, но по большинству древніе законовѣдцы руководствовались первымъ мнѣніемъ.

(292) Сестра предполагается обращенною въ Исламъ, иначе бы мусульманинъ не могъ жениться на многобожницѣ (ст. 132). Ни на пятой, ни на сестрѣ жены онъ не можетъ жениться, потому что въ случаѣ сожитія бракъ уничтожается только <u>по истеченіи</u> срока идда. Если же въ это время жены не примутъ Исламъ, то по истеченіи этого срока онъ можетъ жениться на комъ пожелаетъ, будь она даже сестра бывшей жены. Если же сожитія не было, то онъ можетъ сдѣлать и то и другое безпрепятственно (см. ст. 108, а, 133.).

(293) Смыслъ текста очень запутанъ; кажется что авторъ предлагаетъ случай, совершенно

противоположный предшествующему въ этойже статьѣ. Тогда надо добавить: „если онъ самъ приметъ Исламъ"

[illegible] иначе бы какое было Шаріату, правильно ли бракосочетаніе невѣрнаго съ невѣрной, или нѣтъ.

(294) Здѣсь текстъ очень сбивчивъ. Авторъ хочетъ сказать что отношеніе мужа къ этимъ женамъ было бы тоже самое, если онъ принялъ Исламъ отъ двухъ женъ, будучи всѣ трое идолопоклоннической религіи, а потомъ эти жены послѣдовали его примѣру и приняли бы Исламъ, т. е. по см. п. 3. ст. 138 онъ можетъ оставить за собою только одну изъ двухъ, смотря по выбору.

(295) Т. е. со дня принятія ея мужемъ Ислама.

(296) Т. е. онъ имѣетъ болѣе права взять ее къ себѣ какъ свою жену (на основаніи ст. 133 б.), чѣмъ предоставить ей послѣ своего срока выйдти замужъ за другаго.

(297) На основ. ст. 136, 137. Напримѣръ какъ въ ст. 135, 138 и т. д.

см. книгу о разводѣ, отдѣлъ иддэтъ ст. 109 и слѣд.

(298) Срокъ иддэ, смотря по обстоятельствамъ, бываетъ отъ 45 до 140 дней, или 4 мѣсяца и 10 дней; а у беременныхъ еще больше, потому что этотъ срокъ у женщины несвободнаго состоянія почти въ половину мень-

ше (читай подъ буквою в. слѣдующее). Такимъ образомъ срокъ женщины свободнаго состоянія (отъ 3хъ мѣсяцовъ до 4хъ мѣсяцевъ и 10ти дней) достаточенъ чтобъ предположить возможность смерти двухъ, трехъ и даже четырехъ женъ новообращеннаго въ Исламъ язычника. Этотъ срокъ начинается въ такомъ случаѣ со дня его обращенія.

(299) Буквально: „ибо въ этихъ женщинахъ есть (такія, [наслѣдующія] которыя должны наслѣдовать и такія, [не наслѣдуемыя] которымъ должны наслѣдовать другіе.") Это значитъ если онъ умретъ прежде, то онѣ наслѣдуютъ, если онѣ умрутъ прежде, то онъ наслѣдуетъ отъ нихъ; но онъ можетъ умереть прежде однихъ, а другіе прежде его; такъ что въ одномъ случаѣ онъ наслѣдуетъ нѣкоторымъ, въ другомъ нѣкоторые ему наслѣдуютъ. Вообще этотъ вопросъ окончательно не рѣшенъ между законовѣдцами. Большинство говоритъ въ пользу уничтоженія права выбора, другіе, въ томъ числѣ и нашъ авторъ, предлагаютъ жребій, по которому избираются жены (четыре изъ числа многихъ); но тутъ можетъ

(строжайшая сильная осторожность) въ отношеніи распредѣленія наслѣдства. Докевакиръ предлагаетъ въ такомъ случаѣ предоставить рѣшеніе правосудному <u>хакиму</u> — духовному начальнику.

См. книгу о разводѣ, ст. 106, 127 и слѣд.

(300) Послѣ смерти мужа, послѣ развода съ нимъ и послѣ расторженія или уничтоженія брака по какому нибудь случаю, женѣ полагается срокъ прежде истеченія котораго она не свободна располагать собою. Изъ этихъ сроковъ самый длинный срокъ беременной женщины, оставшейся послѣ мужа. Всѣ эти сроки въ подробности распредѣлены въ кн. Талагка, въ статьѣ <u>идда</u>. Здѣсь мы прибавили въ скобкахъ: „назначенный для женъ послѣ смерти ихъ мужей," потому что оно такъ разумѣется авторомъ и даже въ Докевакирѣ эти слова составляютъ текстъ. Авторъ хочетъ сказать, что фактически нѣкоторыя изъ этихъ женъ исполняли обязанности жены до смерти мужа, но это никому неизвѣстно, и по этому изъ осторожности, прибавляетъ онъ, слѣдуетъ во всякомъ случаѣ соблюсти срокъ, какъ онъ.

65

приданаго, съ дня смерти, а не со дня принятія Ислама.

(301) Послѣ развода съ мужемъ, когда было совокупленіе, назначенная для срока идды три полныхъ очищенія (регулы съ промежуточными очищеніями) или полныхъ три мѣсяца. Послѣ смерти мужа — 4 мѣсяца и 10 дней: все это когда женщина оставалась не беременной. Если же она останется беременной, то срокъ ея оканчивается родами, если это послѣ развода или расторженія брака; но въ случаѣ смерти мужа, срокъ беременной женщины есть дальнѣйшій изъ двухъ, т. е. или ея роды, или четырехъ-мѣсячный съ 10-ю днями срокъ. Въ текстѣ дальнѣйшимъ изъ двухъ сроковъ разумѣется дальнѣйшій изъ сроковъ, смотря по обстоятельству, т. е. осталась ли жена беременной послѣ мужа, или нѣтъ: онъ объясняетъ это дальше.

См. книгу о разводѣ, ст. 127.

(302) Т. е. по предполагаемому выбору.

(303) Въ нѣкоторыхъ манускриптахъ, по свидѣтельству Джевагира, эти слова, поставленныя здѣсь въ скобкахъ, служатъ текстомъ.

(304) Конечно срокъ, положенный послѣ смерти мужа, сорока днями больше. См. выше черезъ примѣчаніе.

(305) Нѣкоторые философы-юристы, въ томъ числѣ и авторъ Джеванира, желали бы противорѣчить этому рѣшенію на томъ основаніи ~~здраваго смысла~~, что эти жены не виноваты, что Шаріатъ воспрещаетъ сближеніе съ ними мужа; (именно то что онѣ бы готовы исполнить всѣ его требованія въ дѣлѣ брачнаго ложа, которое) представляется здѣсь основаніемъ вознагражденія <u>содержаніемъ</u>; ~~очевидно онѣ не виноваты въ этомъ и~~ сверхъ того въ Шаріатѣ нѣтъ прямаго, точнаго воспрещенія давать имъ содержаніе, какъ есть точное воспрещеніе мужу съ ними совокупленіе. Но эти немногіе голоса должны уступить большинству, которое оправдывается тѣмъ, что <u>освобожденіе</u> мужа отъ <u>обязательства платить содержаніе</u> здѣсь стоитъ <u>на первомъ планѣ</u>, какимъ бы то ни было обстоятельствомъ уничтожена <u>причина</u> этого обязательства, какъ здѣсь право совокупленія, сейчасъ же уничтожается <u>и самое</u>

обязательство. Въ слѣдующемъ пунктѣ (3) мы это увидимъ яснѣе.

(306) Т. е. жена покажетъ что она прежде мужа приняла Исламъ и за это время будетъ просить содержанія.

(307) Конечно если духовное начальство не убѣдится въ справедливости показанія жены, или жена не представитъ свидѣтельства.

(308) Нѣкоторые законовѣдцы отвергаютъ это и говорятъ, что въ уваженіе принимается показаніе жены. Но большинство, въ томъ числѣ и авторъ, считаютъ освобожденіе мужа отъ обязательства платить содержаніе главнымъ; по тому что это обязательство не что иное какъ налогъ на него, вызванный правомъ совокупленія; какъ скоро уничтожается причина исчезаетъ и налогъ. Мужъ же здѣсь не истецъ, стало быть его права увѣчительны и его показаніе сберегаетъ его право, покуда женщина не докажетъ справедливости своего показанія

(309) Не понятно, почему эта статья помѣщена здѣсь въ 9-мъ законоположеніи, когда прямое ея мѣсто въ 8-мъ? | выпустить!

выпустить

Если по причинѣ различія въ рѣшеніи, то не лучше ли бы ее отмѣнить меньшимъ числомъ законоположеній?

(310) Указаніе автора очень неопредѣленно въ отношеніи къ жребію. Даже его толкователи, авторы Месалика и Джевахира, говорили объ этомъ гадательно: сомнѣніе въ томъ о чемъ жребій: о томъ ли, чтобы раздѣлить долю четырехъ женъ на возможно-равныя части (въ случаѣ разнородности оставшагося имущества, когда слѣдующія по закону женамъ доли можно или должно получать натурой по оцѣнкамъ) по числу оставшихся женъ (положимъ ихъ числомъ шесть, семь и болѣе), и по жребію раздать всѣмъ имъ; или о томъ, чтобы посредствомъ жребія выбирать только четыре жены изъ оставшихся многихъ. — Авторъ Месалика указываетъ на первое; авторъ же Джевахира — на второе, придерживаясь предпочтительности выбора на томъ основаніи, что если лице умершее не мужъ, а жена или жены, то на основаніи ст. 145 а, мужъ не иначе получаетъ наслѣдство, какъ по предварительномъ выборѣ, слѣдственно и въ этомъ одинаковомъ обстоятельствѣ главную

ромъ долженъ играть <u>выборъ</u>, и жребій долженъ быть не о чемъ другомъ, какъ о выборѣ. Что въ самомъ дѣлѣ авторъ скорѣе разумѣетъ здѣсь <u>выборъ женъ по жребію</u>, то подтверждаться можетъ и смысломъ той же 145 ст. б, что касается лошач-ные.

(311) Вообще объ этомъ можно найдти подробное изложеніе въ кн. о наслѣдствѣ; см. ~~[illegible]~~ 2 вып. Шараиуль ислям ст. 23. и ~~[illegible]~~.

(312) См. для соображенія ст. 133, подъ лит. б, съ примѣчаніемъ къ ней. <u>Отреченіемъ</u> отъ Ислама разумѣется возвращеніе къ своей вѣрѣ иновѣрца, принявшаго исламъ, или говоря правильнѣе, отреченіе мусульманина <u>не по рожденію</u>. Только странно что слова преданія: „побѣгъ невольника значитъ <u>разводъ</u>," противны, на основаніи приведеннаго правила (что она имѣетъ одинакое значеніе съ <u>отреченіемъ отъ ислама</u>), показанію ст. 141, что „перемѣна вѣры разсматривается какъ <u>уничтоженіе</u> брака, но не какъ <u>разводъ</u>"; слѣдовательно если побѣгъ значитъ отреченіе отъ Ислама, а отреченіе отъ ислама есть [<u>фасхъ</u>] уничтоженіе

брака, а не разводъ, то и побѣгъ невольника есть не разводъ а (фасх) — уничтоженіе брака.

(313) Буквально — слаба. Приведенное преданіе вошло въ исторію шаріата шіитовъ двумя путями: отъ Мескина слабаго, по ссылкѣ къ нему автора Нихае и извѣстнаго юриста Садука и Аммара ~~ас~~ Сабати, ссылкою къ нему Гишама ибна Салима. Какъ нашъ авторъ, такъ и авторъ Дуруса (см. тамъ стр 354), называютъ ссылку этихъ древнихъ законовѣдцевъ „слабою"; но авторъ Джевахира возстаетъ противъ этого выраженія, называя преданіе авторитетнымъ (сикэ) и говоритъ что оно вовсе не слабое, а не можетъ противустоять противъ сильнѣйшихъ преданій о противномъ, и потому то ему нельзя придать предпочтеніе. Авторъ Лумъá положительно говоритъ, (см. тамъ же), нельзя дать судебнаго приговора въ пользу уничтоженія брака невольника потому, что онъ находится въ бѣгствѣ... и что преданіе Аммара слабо (т. е. недостовѣрно).

(314) Слѣдственно неуваженіе къ вѣрованію, т. е. необращеніе

Вниманіе къ разности исповѣданія считается непозволительнымъ и неодобрительнымъ въ законѣ поступкомъ (см. ниже, ст. 151, въ примѣч.). На противъ авторъ Шераиль-Ислама (стр. 354) говоритъ: „въ равенствѣ принимается въ уваженіе и исламъ и вѣрованіе; нѣкоторые ограничиваются однимъ исламомъ, но первое болѣе принято у законовѣдцевъ."

(315) Это слова преданія. Чтобы изъяснить дѣло, слѣдуетъ замѣтить, что у суннитовъ равенство партій въ бракѣ разсматривается гораздо обширнѣе. У шіитовъ оно въ первыхъ и въ главныхъ состоитъ въ общемъ исповѣданіи ислама. Но по существующимъ преданіямъ одни законовѣдцы утверждаютъ, что въ равенство входитъ еще и вѣрованіе, т. е. мусульманинъ и мусульманка оба должны быть одного и того же вѣроисповѣданія и одного и того же круга по степени вѣрованія; другіе говорили что это не необходимо, но соблюденіе этого богоугоднаго дѣла, только съ той разницей, что на сторонѣ женщины строгость и изыскан-

ность въ выборѣ себѣ мужа, равнаго ей въ степени вѣрованія или въ вѣроисповѣданіи, болѣе похвальна: потому что у вѣрующаго мужа и жена будетъ хороша и часто жены принимаютъ ученіе своихъ мужей.

316) Т. е. вообще въ исламѣ у суннитовъ и у шіитовъ здѣсь разумѣются Хариджиты. Секта, которая еще въ первомъ вѣкѣ ислама возстала, между прочимъ, и противъ правъ самого Али, зятя Мохаммеда, и явно предавала его проклятію.

(317) Тѣ изъ законовѣдцевъ, которые говорятъ, что бѣдные, неимѣющіе возможности содержать жену, не должны жениться на бѣдныхъ — держаться ученія суннитовъ; у ханафидовъ напр. "не состоятельный заплатить срочный калымъ своей женѣ, или содержать жену не есть [куфвъ] равная партія для бѣдной (т. е. онъ не долженъ жениться на ней); но состоятельный платить и то и другое есть ровная партія для богатой (т. е. можетъ жениться на ней; см. Мух-тесерулъ-викаѣ, стр 64). — Но шіиты большинствомъ

пропустили это правило.

(318) Т. е. былъ состоятеленъ и послѣ женитьбы сдѣлался несостоятельнымъ; или онъ былъ несостоятеленъ, поправился и опять сталъ хуже. Главный вопросъ здѣсь несостоятельность мужа <u>не есть условіе законности брака</u> (см. Мессикъ въ толкованіи этого пункта).

(319) О бракѣ человѣка свободнаго состоянія на невольницѣ см. ст. 116.

(320) Все что не арабъ, называется <u>аджемъ</u>; чаще всего подъ этимъ названіемъ разумѣютъ Персіянъ. | считалъ бы лишнимъ.

(321) Названіе „<u>благороднѣйшаго</u>" дома изъ <u>Курейшскаго</u> поколѣнія, берущаго свое начало отъ <u>Гашима</u>, четвертаго въ пятой линіи прадѣда Мохаммеда.

(322) См. выпускъ первый Шераіуль-Ислама, ст. 2, 4. Въ нѣкоторыхъ спискахъ текста вмѣсто الدينية „<u>позволительные законамъ</u>," мы находимъ الدنية „низкія," т. е. своимъ достоинствомъ. Предпочтена нами первая редакція по причинѣ большинства рукописей, въ которыхъ она принята. Однакожъ въ Джевахирѣ мы находимъ второе чтеніе.

(323) Явное подтверждение не существования у Шиитовъ мезальянса по происхожденію что у Суннитовъ существуетъ.
(324) (Вели см. выше ст. 45–52. Комментаторы этого пункта толкуютъ его такъ: онъ (Вели) грѣшитъ противъ Бога въ томъ только случаѣ, когда предложеніе не будетъ сдѣлано еще лучшей партіею. Если же послѣ принятія предложенія перваго, найдется лучшая партія, болѣе соотвѣтствующая ей всѣми ея личными качествами, то Вели не грѣшитъ, если измѣнитъ своему обѣщанію и выдастъ ее за мужъ за этого втораго. См. Джеваһиръ и Месалик въ толкованіи этого мѣста.
(325) Т. е. за человѣка Суннитскаго вѣроисповѣданія. См. примѣч. къ ст. 149.
(326) Т. е. въ случаяхъ когда отецъ дѣдъ, господинъ, Васи (душеприкащики) и начальство выдаютъ замужъ зависящихъ отъ ихъ распоряженій дѣвицъ и женщинъ (см. выше, ст. 47, 48, 50, 51).
(327) Что имѣетъ ли право мужъ такой женщины требовать расторженія брака съ ней — то на это не малое число законовѣде

щевъ говорили Са; однако иные, напримѣръ Ибну-Бабавей X, утвердительно полагали, что такой женщинѣ вовсе не слѣдуетъ кальима. Однакожъ большинство законовѣдцевъ опровергли это мнѣніе и утвердительно говорятъ, что въ случаѣ, если мужъ далъ ей разводную, то обязанъ ей заплатить кальимъ по положенію (цѣлое количество, если онъ имѣлъ соитіе съ ней, половину — если не имѣлъ его). По одному только слабому преданію такой мужъ имѣетъ право обратиться къ Вали съ требованіемъ кальима, но и это опровергнуто большинствомъ; развѣ только Вели дѣлаетъ оговорку о честности выдаваемой имъ за мужъ женщины, принимая на себя отвѣтственность; о прелюбодѣяніи жены см. ст. 123.

(328) См. объясненіе въ примѣч. 231 къ ст. 123. Еще подробнѣе въ примѣч. 247 къ ст. 130.

(329) См. ст. 130 и примѣчаніе 246 къ ней.

(330) Потому что она свободна, такъ что ея бывшій мужъ можетъ ухаживать за ней даже въ срокъ идда, надѣясь что тѣмъ вторичнаго ея замужества (см. ст. 130) она

опять можетъ выйти за не[го]. Но ни бывшій мужъ, ни другой не могутъ ей сдѣлать прямаго предложенія, пока она въ срокѣ идды, какъ сказано далѣе.

(331) Мы эти слова прибавили, потому что оно такъ есть. Авторъ Джевахира объяснилъ тоже. Подробныя поясненія всему этому читай въ послѣднемъ примѣчаніи къ этой 154 статьѣ. _Прямымъ предложеніемъ_ разумѣется то, вслѣдствіе котораго можно приступить къ брачному договору, состоящему изъ _иджаба_ и _кабуля_ (см. ст. 24—29).

считаю лишнимъ.

См. книгу о разводѣ ст. 53.

(332) (Т. е. по категоріи _риджьи_. См. поясненіе всего этого въ примѣч. 247 къ ст. 130.)

(333) Т. е. во время ли послѣдня[го] [_идды_] срока или послѣ, потому что она первому мужу навсегда запрещена по смыслу ст. 130, п. 3.

(334) По той же причинѣ, которую мы изложили выше, въ примѣч. 331 къ этой же ст[атьѣ].

(335) Здѣсь выраженіе слишкомъ общее. Авторъ выражаетъ подъ _байнъ_ такой разводъ, послѣ котораго онъ можетъ безпрепятственно жениться на своей бывшей женѣ, слѣдовательно _семя_

См. книгу о разводѣ, ст. 50.

должно исключить отсюда: онъ тоже баинъ, но послѣ него мужъ не можетъ жениться на своей женѣ.

(336) См. ~~о хулъѣ нашу тарджиманіи~~ См. книгу. Это есть разводъ, который мужъ даетъ женѣ по ея желанію и дапожертвованіе съ ея стороны.

(337) Авторъ Мисашка приводитъ здѣсь общее правило о позволительности и непозволительности косвеннаго таріда и прямаго предложенія тасрыха, къ которымъ можно подвести всѣ случаи въ текстѣ упомянутые. 1) Женщинѣ, находящейся въ срокѣ иддѣтѣ, тасрыхъ прямое предложеніе вообще воспрещается, исключая только отъ ея мужа, съ которымъ она въ разводѣ разведена, и то въ такомъ только случаѣ, когда она бывшая его жена, послѣ окончанія своего срока иддета, безпрепятственно со стороны Шаріата можетъ выходить за него замужъ. 2) Такой женѣ тарихъ косвенное предложеніе дозволяется: а) отъ всякаго посторонняго человѣка, который безпрепятственно можетъ жениться на ней послѣ окончанія ея (срока) идда; б) отъ ея бывшаго мужа, хотя бы онъ и не могъ по закону жениться на ней послѣ

скончанія ея срока [кауста], лишь бы он[ъ]
не навсегда ему запрещалась:
ибо всякій, кому женщина по за-
кону запрещается навсегда, т[отъ]
не можетъ быть ей ни т[айнымъ]
[вѣнчаннымъ] мужъ, ни [прямого предложенія] тайныхъ за себя.

(338) Т. е. она считается закон-
ной его женой, потому что
предшествующій грѣхъ неме-
шаетъ законности предпри[ня]-
таго законнаго дѣла. Месси[нъ]

(339) Это значитъ что авторъ
самъ невысказываетъ своего м[нѣ]-
нія. Другіе это дѣло не счит[а]-
ютъ запрещеннымъ, но только
неодобрительнымъ, на основа-
ніи того же преданія, кото-
рое неодобряетъ вмешатель-
ства правовѣрнаго въ сдѣл-
ку своего собрата. См. Шаран[...]
[...] вып. 1. стр. 46, п. 11.

(340) Последнія слова — повтореніе
того же, что мы видѣли въ
ст. 156.

(341) Т. е. не имѣя по закону пра-
ва, послѣ третьяго развода съ
первымъ мужемъ, опять соче-
таться съ нимъ, выходитъ
за другаго, чтобы этимъ вос-
становить свое право и по-
слѣ развода съ этимъ мужемъ
опять выйдти за перваго. См. ст.
130.

(342) Т. е. законнымъ сожитіемъ
съ ними. См. ниже, примѣч. 348

(343) Т. е. совершенно уничтожаетъ

вслѣдствіе этого условія. Другіе противнаго мнѣнія. См. примѣч. 347. Прим. 347 нужно выпустить

(345) Слѣдственно бракъ остается въ своей силѣ.

(346) Потому что сдѣланное условіе само по себѣ замѣняетъ калымъ; когда же оно уничтожается, калымъ, какъ элементъ брака, долженъ быть обозначенъ, и по этому предписано: прибѣгать къ примѣрному калыму. — См. о примѣрномъ калымѣ ~~нашу терминологію выше~~ ~~, также~~ ст.

254. Но нѣкоторые законовѣдцы утверждаютъ, что при такомъ условіи, и бракъ и сдѣланное условіе уничтожаются, и что женщина получаетъ примѣрный калымъ въ томъ только случаѣ, если она не знала противозаконности условія, иначе она и того не получаетъ. См. с Мессаликъ.

(347) Т. е. если руководствоваться судьѣ мнѣніемъ тѣхъ, которые держатся, при такихъ случаяхъ, законности брачнаго договора. Надо замѣтить, что этотъ вопросъ подлежитъ большому разногласію между первостатейными законовѣдцами. Авторъ здѣсь предлагаетъ только мнѣнія боль-

шинства по тому и по другому условію (объ уничтоженіи брака и о разводѣ), не представился собственнаго. Между тѣмъ въ ст. 296 гдѣ говорится собственно объ условіи при договорѣ, онъ представляетъ вовсе иное мнѣніе. Вѣроятно отступленіе отъ общаго правила нѣкоторыми законовѣдцами (что договоръ лишается законной силы) сдѣлано для того, чтобы противодѣйствовать злоупотребленіямъ, которыя допускали нѣкоторые кадіи, при обоюдномъ желаніи мужа и жены, — разведенныхъ троекратнымъ разводомъ, опять, какими нибудь законными уловками (حيلة شرعى Хиле Шерьи) ихъ сочетать бракомъ.

(349) Это непремѣнное требованіе Шаріата: чтобы разставанію (мухаллиль) втораго мужа съ женою, съ тѣмъ, чтобы она вышла вторично за мужъ за перваго, должно предшествовать законное сожитіе между ними — основано на злоупотребленіи, которое, какъ мы говорили въ концѣ предъидущаго примѣчанія, дѣлали кадіи, т. е. судьи, въ пре-

доставленіи разведенной женѣ возможности кое какъ возстановить свое право и опять выйдти замужъ за перваго мужа.

(349) Въ Шаріатѣ калымъ считается необходимымъ условіемъ брака. Древній обычай Арабовъ въ брачной мѣнѣ (напримѣръ женили своихъ сыновей съ условіемъ, чтобы родственники невѣсты женились на ихъ дочеряхъ безъ всякаго калыма) уничтоженъ въ Исламѣ единственно потому, что тутъ калыма нѣтъ, а что его замѣняетъ теперь, составляетъ выгоду чужой стороны, а именно замужество другой женщины. См. для соображенія слѣдующую 160 ст. и примѣчаніе къ ней. У Суннитовъ такой бракъ также воспрещается; но уплата примѣрнаго калыма можетъ у нихъ возстановить законность брака, потому что этимъ дѣйствіемъ брачная мѣна на основаніи шегара лишается своего значенія. Но шіиты во всякомъ случаѣ не принимаютъ такого брака безъ упоминанія о калымѣ при брачномъ договорѣ, или

пренебреженіе его.
(350) О Вещи см. ст. 45 и слѣдующія.
(351) Потому что тутъ Шегара нѣтъ, говоритъ авторъ Фехтавира, и равномѣрно не было бы его даже въ томъ случаѣ, если бы калымъ и вовсе не назначался, тогда прибѣгнули бы къ примѣрному калыму.
(352) т. е. когда всякій обязательный договоръ подчиняется условію какого бы то рода ни было, оно теряетъ обязательную силу; тутъ прибѣгаютъ
праву уничтоженія право уничтоженія договора
къ (хіяру) и (хіяръ) собственно въ бракѣ не допускается, хотя онъ допускается въ калымѣ исключительно (см. Шерайуль-Исламъ вып. 1, ст. 63, также здѣсь, ст. 38 и 302); слѣдовательно условленный бракъ считается законнымъ, но не обязательнымъ и отъ сего необязательною считается и назначенная въ калымѣ опредѣленная сумма; слѣдовательно условіе теряетъ свою силу, а потому и прибѣгаютъ къ примѣрному калыму.
(353) Иные говорятъ что бракъ неправиленъ [фасидъ], другіе, какъ напримѣръ авторъ Месалика — что обязатель-

ность ~~акда~~ договора чрезъ условіе не уничтожается (см. предъидущее примѣчаніе); но большинство держится приведеннаго рѣшенія.

(354) По смыслу ст. 69, 100–109 въ отношеніи свойства между первыми и вторыми лицами нѣтъ препятствій въ Шаріатѣ. N можетъ жениться на дочери M, а этотъ, въ тоже время, или послѣ, можетъ жениться на дочери N; тутъ не считается никакого рода свойства въ томъ смыслѣ, какъ понимают его степени мусульманъ; даже отецъ и сынъ могутъ жениться на родныхъ сестрахъ. Въ настоящемъ вопросѣ тотъ бракъ считается недѣйствительнымъ, въ которомъ калымомъ назначается другой бракъ, слѣдственно этимъ и состоялась бы запрещенная брачная мѣна шегаръ. Когдаже одинъ изъ двухъ предположенныхъ браковъ считается недѣйствительнымъ, то калымъ другаго дѣйствительнаго брака назначается по положенію, а именно Махрулъ-мисль, т.е. примѣрный калымъ. Поясним это примѣромъ:

N и M, на основаніи приведенныхъ въ текстѣ предположеній, женились каждый на дочери другаго. По первому предположенію условій (N въ первомъ лицѣ предлагаетъ г. M во второмъ лицѣ) бракъ г. M считается дѣйствительнымъ, потому что калымъ этого брака ничѣмъ не обозначенъ, а бракъ г. N считается недѣйствительнымъ потому что калымомъ этого брака назначенъ бракъ г. M на дочери г. N; слѣдственно тутъ состоитъ шигаръ, который запрещенъ закономъ. По второму предположенію условій считается дѣйствительнымъ бракъ г. N и недѣйствительнымъ бракъ г. M. На томъ же основаніи: недѣйствительный расторгается, а для дѣйствительнаго назначается примѣрный калымъ. — Здѣсь самъ собою рѣшается вопросъ, на который мы находимъ особое указаніе въ другихъ юридическихъ книгахъ, а именно: если взаимное сватовство здѣсь предложенное, состоялось безъ условливанія, чтобы считать бракъ за калымъ, т. е. если въ обоихъ приведенныхъ въ текстѣ предположеніяхъ

Ј' скажетъ только: „я выдамъ за тебя мою дочь съ тѣмъ, чтобъ и ты выдалъ за меня свою дочь" — то оба договора правильны и калымъ, о которомъ ничего не упомянуто, по положенію (см. ст. 264.   ) назначается Махрулъ-мисль, т. е. примѣрный и шегаръ уничтожается. Вообще по смыслу Шаріата слѣдуетъ избѣгать всякой сдѣлки въ бракѣ, въ которой есть что нибудь похожее на шегаръ.

(355) Т. е. не молокомъ, а просто имѣла объ немъ попеченіе; иначе мы видѣли что кормленіе молокомъ запрещаетъ бракъ, см. ст. 73 и слѣдующія. Если же бабка (повивуха) не воспитала его, то, по мнѣнію автора и нѣкоторыхъ другихъ, нѣтъ препятствія; однакожъ нѣкоторые законовѣдцы въ случаѣ воспитанія запрещаютъ бракъ, а въ случаѣ не воспитанія — считаютъ его неодобрительнымъ.

(356) Единственное преданіе, на которомъ основано это рѣшеніе, это отъ Зерарѣ, который передалъ потомству слова, слышанныя имъ изъ устъ Абу-Джафара, 9го имама (умеръ въ 220/835 году), а именно:

„я не люблю или не одобряю, чтобы мусульманинъ женился на <u>Зерре</u> своей матери (по иному мужу) кромѣ его отца. Слово <u>иной</u> не можетъ исключительно значить <u>прежній</u>. На этомъ основаніи всѣ законовѣдцы говорятъ: „<u>все равно</u>, зерра матери по мужу до отца или послѣ отца." Джавахиръ и Месаликъ также указываютъ на это недоразумѣніе автора нашего (см. въ обоихъ на толкованія этого мѣста).

Основаніемъ временнаго брака служатъ слова Кор. IV 28 وما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورهن

(357) Т. е. при жизни еще самого Мохаммеда. Всѣ истолкователи допускаютъ это; но Сунниты утверждаютъ что этотъ законъ отмѣненъ въ первомъ же вѣкѣ Ислама вторымъ халифомъ Омаромъ, почему Сунниты и воспрещаютъ этотъ родъ брака. Здѣсь авторъ общими словами опровергаетъ мнѣніе Суннитовъ.

(358) Въ формѣ <u>сыга</u> разница между пожизненнымъ и временнымъ браками заключается единственно въ употребленіи слова <u>маттатука</u> (см. объ этомъ какъ и объ значеніи упомянутыхъ двухъ словъ въ ст. 25, примѣчанія 30 и 31).

(359) См. ст. 34.

(360) См. примѣч. 32 и ст. 26. Сокращенія гкабуля не дозволяютъ въ бракѣ одни только Шафіиты (см. ميزان الشعراني Мизануш-Шарани въ книгѣ о бракѣ ст. 31).

(361) Это значитъ что не необходимо, чтобы иджабъ предшествовалъ гкабулю, какъ это принято у Ханафидовъ. См. объ этомъ ст. 32, примѣч. 47; также первый выпускъ Шераіуль-Исляма, ст. 20. — Примѣчательно только то, что въ силу предложеніе преимущественно принадлежитъ женщинѣ, а согласіе на предложеніе — мужчинѣ. Это потому, что бракъ по своему значенію въ Шаріатѣ принадлежитъ къ гкудамъ, т. е. договорнымъ актомъ, совершающимся между двумя сторонами полюбовнымъ соглашеніемъ, въ которомъ иджабъ и гкабуль составляютъ необходимые элементы. Слѣдовательно бракъ въ сущности является здѣсь какъ продажа и купля, и товаръ принадлежитъ женщинѣ, а вознагражденіе за товаръ (калымъ) — мужчинѣ. На этомъ основаніи предложеніе и принадлежатъ досточно женщинѣ. Даже Ханафиды допускаютъ двойственность брачнаго акта,

сами женщины скажетъ: я продала себя или взяла тебя во владѣніе мною. См. Муттезерумъ-Бигкесъ, стр. 60; также выше, ст. 34, примѣч. 45.
(362) Обо всемъ этомъ см. ст. 28 и 29, примѣч. 33 и 34: все дѣло въ томъ, что глаголъ такъ или иначе долженъ выражать дѣйствіе, уже совершившееся.
(363) Объ этомъ см. ст. 132, примѣч. 250, 255.
(364) См. ст. 149, примѣч.
(365) Т. е. на основаніи ст. 118.
(366) Т. е. на основаніи ст. 108. — Сестру же жены, покуда жена жива, ни въ какомъ случаѣ нельзя взять на основаніи той же статьи.
(367) См. ст. 123.
(368) Только богоугодное дѣло отпустить ее или жениться постояннымъ бракомъ. Вообще временной бракъ съ цѣломудренной дѣвицею, все равно, есть ли у нея отецъ или нѣтъ, не рекомендуется [одобряется] закономъ. См. Месаликъ и Джевагиръ въ толкованіи этого спѣта.
(369) См. примѣч. 250, 255. — Авторъ говоритъ именно объ идолопоклонникѣ, потому что у однихъ идолопоклонниковъ, по его понятію, могъ существовать временный или нѣчто въ родѣ

временнаго брака, слѣды кото-
раго мы видимъ, наприм. въ
matrimonium usucapionem до- ??
христіанскихъ Римлянъ. Уче-
ніе послѣдующихъ книжное ученіе,
онъ такого брака не предпо-
лагалъ и имѣлъ на это пол-
ное право, не зная, что и въ
христіанскомъ мірѣ такой
бракъ терпимъ закономъ.

(370) См. ст. 134. Если она не имѣ-
ла съ мужемъ соитія, то бракъ
считается недѣйствительнымъ
съ минуты принятія ею исла-
ма. Тамъ же.

(371) Т. е. она продолжаетъ быть
его женою; такъ положило
большинство законовѣдовъ -
говоритъ авторъ Шерам-Луно.
См. тамъ стр. 353.

(372) Т. е. какъ мужъ и она са-
ма мушрикъ - язычница.

(373) См. ст. 135. Стало быть ес-
ли одинъ изъ супруговъ при-
метъ исламъ до соитія, то
бракъ считается не дѣйстви-
тельнымъ.

(374) Или жена. - Предпола-
гается въ текстѣ случай,
въ которомъ жена прежде
мужа принимаетъ исламъ
- что было подлежитъ кри-
тикѣ между законовѣдца-
ми на основаніи принци-
па, что мусульманка не
можетъ быть временною же-

ною не мусульманина, а мусульманинъ можетъ быть временнымъ мужемъ не мусульманки китабійя. Если же прежде приметъ исламъ мужъ, то положеніе измѣнно.

(375) Т. е. объявк по временному браку.

(376) Т. е. если она китабійя по смыслу ст. 167, или если она приметъ исламъ до истеченія срока идда, по смыслу ст. 168, прим. 373.

(377) См. ст. 164, буква б.

(378) Авторъ измѣнилъ порядокъ изложенія „основаній" временнаго брака. Въ ст. 162, калымъ былъ послѣдній по порядку, а здѣсь онъ занимаетъ третье мѣсто. Мы не считали себя въ правѣ перемѣнить этотъ порядокъ, тѣмъ болѣе что онъ вездѣ у его комментаторовъ не тронутъ.

(379) Какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, ст. въ другомъ пожизненномъ бракѣ о калымѣ можно далѣе не упоминать, но онъ, ~~какъ~~ какъ необходимый элементъ брака, назначается Махрулъ-Мислемъ.

(380) См. объ этомъ ~~выпускъ~~ первый выпускъ кн. I. ст. 30, 37. Здѣсь подъ совмѣстностью

разрѣшается <u>личная собственность</u> того, кто женится; поэтому ни вино, ни свинья и т.п. (см. выпускъ первый ст. 1), ни чужое имущество (въ продажѣ и куплѣ это позволяется съ условіемъ — см. тамъ же, ст. 26) — не могутъ быть калымомъ. См. Джевахиръ и Месаликъ.

(381) См. для соображенія вып. I ст. 37, 40, 41.

(382) „<u>Горсть пшеницы</u>" взята изъ преданія отъ VI-го имама Джафара Ас-Садыка. Его спросилъ шіитъ: „въ чемъ можетъ состоять самое малое количество калыма во временномъ бракѣ?" Имамъ отвѣчалъ: „Въ горсти пшеница." Джевахиръ.

(383) Разница между калымомъ постояннаго и временнаго брака, между прочимъ, состоитъ въ томъ, что въ первомъ можно даже и не упомянуть о калымѣ (ст. 27 —), а во второмъ безъ этого упоминанія договоръ или не можетъ быть дѣйствительнымъ, или временный бракъ обращается въ <u>постоянный</u>! Слѣдовательно въ необходимости упоминанія калыма при актѣ временнаго брака нѣтъ никакого раз-

[illegible]

согласіи вопросъ: обязательность уплаты или „врученія“ калыма въ этомъ бракѣ устанавливается ли самимъ заключеніемъ акда, или она условливается еще другими обстоятельствами? Чтобы законовѣдцы различнаго мнѣнія. Одни говорятъ что уплата калыма обязательна дѣлается совершеніемъ самого акда, принимая, говоря технически, предлогъ ب въ словѣ текста بالعقد въ значеніи „вмѣстѣ въ“ [ ], т. е. уплата дѣлается обязательною и должно вручить калымъ вмѣстѣ съ заключеніемъ акда; другіе — что она условливается еще другими обстоятельствами, какъ то: соитіе, расчетъ времени и т. п., о которомъ упоминается въ текстѣ. Такія законовѣдцы принимаютъ сказанный предлогъ въ смыслѣ „по причинѣ“ [ ] т. е. уплата обязательна по причинѣ заключенія акда. Третьи вовсе объ этомъ не говорятъ ни слова, какъ наприм. авторъ Шерхи-Лъумъя (стр. 358). Дѣло состоитъ въ томъ, что преданія, изъ которыхъ муджтахиды составили

свои убѣжденія; такъ различны, и редакція нѣкоторыхъ такъ разногласна (наприм. редакція преданія Омара бинъ-Хаттеба отъ 7го Имама), что тутъ не можно не быть разногласія между законовѣдцами, и даже нашъ авторъ считая врученіе калыма обязательнымъ съ однимъ совершеніемъ акда, такъ неопредѣленно говоритъ обо всемъ этомъ, что изъ предложенія его словъ можно допустить, что вообще уплата калыма подчиняется еще и другимъ условіямъ. Авторъ Месалика въ этомъ мѣстѣ держится второго мнѣнія и желаетъ такъ понимать и весь текстъ; но авторъ Джевахира, напротивъ, держится перваго мнѣнія и такъ толкуетъ текстъ.

(384) Т. е. послѣ заключенія акда, до соитія мужъ отпустилъ жену, подаривъ ей весь назначенный имъ брачнаго соитія срокъ: тогда изъ уплаченнаго цѣлаго калыма получаетъ обратно половину, или удерживается половина.

(385) Т. е. буде мужъ подаритъ женѣ остальной срокъ послѣ соитія, то онъ воленъ это

сбывать, но обязуясь заплатить к
весь калымъ; если же онъ это-
го не хочетъ, то жена обя-
зана до конца срока испол-
нять его требованія какъ муж
буде же не исполнитъ, то съ
назначеннаго калыма скида-
вается по расчету: наприм
если брачный срокъ былъ од
мѣсяцъ, а она ушла отъ
него послѣ 10 дней, то скидыва-
ются $^2/_3$ означеннаго калым
и т. д.

(386) См. ст. 101, 108 и другія; так-
же ст. 86.

(387) Если она получила вес
калымъ, то не отнимается
обратно; если же она ничего
не получила еще, то ничего
и не получитъ, хотябы она
и долгое время жила съ но
брачнымъ до его открытія
(Мессаликъ). См. слѣдующее при-
мѣчаніе.

(388) Изъ двухъ приведенныхъ
мнѣній, въ случаѣ сомнѣнія,
первое принадлежитъ зна-
менитому законовѣдцу, ав-
тору _Ан-нихае_; его поддер-
живаютъ многіе и даже
не смотря на то, что въ
немъ умышленность и не-
умышленность цѣнятся
одинаково, а также не смот-
ря на то, что невозвраще-
ніе заплаченной части

тражанья и удержанія недопла-
ченной такъ неопредѣленно ска-
зано, что тутъ нѣтъ справед-
ливаго равновѣсія, а затруд-
ненія, какъ замѣчаетъ авторъ
Месаиля. — Второе мнѣніе,
предпочтенное авторомъ, при-
нято также многими, но
противъ него сильно говоритъ
авторъ Месаиля и предпола-
гаетъ еще *третье* рѣшеніе,
какъ самое справедливое и уже
принятое нѣкоторыми за-
коновѣдцами; а именно: если
она *знала* — то ей не слѣду-
етъ ничего; а если *не знала*
— то выдать ей Махруль-Мисль.
Разница здѣсь только въ пе-
решѣнкѣ *назначеннаго* при актѣ
калыма на примѣрный, а
именно на томъ, который
называется обыкновенно при
крайнихъ случаяхъ, т.е. на
Махруль-Мисль или соразмѣр-
ный калымъ (см. ст. 272 так-
же для соображенія ст. 141 и
примѣч. 346 къ ст. 158). — Ка-
діи (судьи) имѣютъ право ру-
ководствоваться, по своему ус-
мотрѣнію и выбору, какимъ
либо изъ приведенныхъ трехъ
рѣшеній!

(389) См. ст. 29, словомъ *Мет-
тануки*, принадлежащимъ
къ формѣ временнаго брака,
устанавливается *постоянный*

если не упомянуто о срокѣ. Н
которые законовѣдцы говорят
что если не упомянутъ срок
то акдъ не дѣйствителенъ
(см. Шархи-Лъуликъ, стр. 359).
(390) Нельзя назначить: „какой
нибудь мѣсяцъ," или „какой
нибудь день" и т. п., также „до пр
бытія богомольцевъ изъ Мекки
или до снятія такихъ-то пл
довъ (Джевакиръ). См. также
соображенія первый выпускъ
ст. 79 и 55 съ примѣчаніями
къ ней.
(391) Т. е. съ минуты акда д
восхода солнца или его закат
или же съ восхода до заката
или на оборотъ. Также на
<u>третью часть</u> или <u>на поло</u>
<u>вину сутокъ</u>, начиная съ ми
нуты акда и т. п. Съ насту
леніемъ „опредѣленной грани
цы", она перестаетъ быть
его женою, и времени между
акдомъ и соитіемъ сколько
бы его ни было, входитъ въ ра
счетъ срока. (См. Мессилик
и Джевакиръ). Нѣкоторые
законовѣдцы прежде не до
пускали, чтобы срокъ во вр
менномъ бракѣ былъ менѣе,
чѣмъ пространство време
ни между восходомъ солн
ца и его закатомъ; но это
мнѣніе оставлено безъ внима
нія. (Шерхуль-Лъуликъ, стр. 358).

(392) Нѣкоторые законовѣдцы, наприм. Ибну-Идрисъ, не допускали законности брака при неопредѣленности начала мѣсяца и говорили что непремѣнно должно сказать: „начиная съ минуты агкда," или „съ такого-то времени послѣ агкда"; но это рѣшеніе не принято большинствомъ. Надо замѣтить, что между законовѣдцами есть вообще много разногласій относительно опредѣленія мѣсяца словами: „на одинъ мѣсяцъ," или „на такой-то мѣсяцъ" (опредѣляя его по названію); не опредѣляя его начала въ первомъ случаѣ, или не опредѣляя его такимъ-то годомъ во второмъ случаѣ. Въ отношеніи ко второму случаю, если, наприм., въ январѣ заключатъ агкдъ и назначатъ „мартъ" брачнымъ мѣсяцемъ, не опредѣляя ясно какого года, то по смыслу текста договоръ дѣйствителенъ и „мартъ" считается ближайшій къ январю, въ которомъ заключенъ договоръ. Но по смыслу одного преданія

„мужу принадлежитъ его мѣсяцъ, буде онъ назвалъ его". Этотъ мартъ можетъ

быть такъ, который мужъ назначитъ, хотя бы это было черезъ нѣсколько лѣтъ! Ибну-Идрисъ вѣроятно чтобы избѣгнуть подобныхъ недоразумѣній, требовалъ яснаго опредѣленія срока: названія мѣсяца, его начала и т. п. Однакожъ какъ его мнѣніе (относительно незаконности акда, заключеннаго согласно смыслу нашего текста), такъ и мнѣніе другихъ (относительно права мужа назначать себѣ мѣсяцъ на основаніи приведеннаго преданія), не принято большинствомъ, которое, однако, рекомендуетъ придерживаться строгой ясности въ опредѣленіи срока.
(393) Довольно значительное число законовѣдцевъ утверждаютъ что совсѣмъ не законный (см. для с... обращенія примѣч. 392 къ этой ... статьѣ.)
(394) Т. е. по причинѣ не полной авторитетности лицъ, черезъ уста которыхъ оно передавалось потомству, а именно Сейхъ, Ибну-Фессалъ и Аль-Гкасимъ – всѣ трое считаются недостовѣрными; хотя были законовѣдцы, которые болѣе или менѣе приняли въ руководство ихъ показаніе (см. Иссасикъ)
(395) Это мнѣніе автора Анника. Многіе законовѣдцы и этого не допускаютъ, потому: а, что

обозначеніе срока, состоящаго изъ совершенно ясно опредѣленнаго времени, составляютъ необходимое условіе при временномъ бракѣ; б, что если опредѣлить это время такимъ-то часомъ, такимъ-то днемъ, то условіе о числѣ соитія лишнее и затрудняетъ дѣло. Лишнее потому что если положимъ напримѣръ назначили одинъ день и два раза соитія, то по условію мужъ не имѣетъ права требовать лишняго раза отъ жены, хотя она еще жена ему до окончанія срока и в), что если опредѣлить день или часъ такъ: послѣ окончанія раза или двухъ разовъ болѣе она ему не жена, хотя бы срокъ (день или часъ) и не кончился еще, какъ она ему не жена окончаніемъ этого срока, хотя бы онъ и не имѣлъ соитія съ ней, но назначенный срокъ теряетъ опредѣленное свое значеніе, потому что будь въ назначенный день онъ имѣлъ условленное число соитій съ женою въ полдень, то время послѣ полудня выходитъ изъ обязательной силы условія, изъ состава срока и онъ дѣлается опредѣленнымъ. Однако же несмотря на все это, нашъ авторъ

придерживается здѣсь исключительнаго мнѣнія автора Анника, который слишкомъ популяренъ въ Персіи.
(396) См. ст. 170, 175, 176.
(397) См. ст. 163.
(398) т. е. необязательно; но если никто не отвергнетъ его, то оно зависитъ отъ согласія. Одно преданіе отъ VI^го имама прямо говоритъ въ пользу условій заключеннаго послѣ аткда.
ما كان من شرط قبل النكاح هدمه النكاح وما كان بعد النكاح فهو جائز
т. е. „то что сдѣлано условіемъ прежде брака, то уничтожается бракомъ; но условіе, сдѣланное послѣ брака, законно." На основаніи этого нѣкоторые законовѣдцы допускали законность условія, заключеннаго послѣ аткда, такъ что другіе считали даже необходимымъ повторить послѣ акда условіе, заключенное во время акда — противъ чего возстаетъ нашъ авторъ. См. слѣдующее примѣчаніе.
(399) Въ подлинникѣ далекое, мнѣніе принадлежитъ автору Никае, который слишкомъ популяренъ между шіитами. На основаніи выставленнаго выше, въ предъидущемъ примѣчаніи, преданія, сей законовѣдецъ требуетъ

повторенія послѣ акта, заключеннаго до него или во время его совершенія условія. Новѣйшіе законовѣдцы большинствомъ, изъ осторожности, рекомендуютъ это повтореніе, но не считаютъ его обязательнымъ.

(400) См. объ этомъ въ ст. 47.

(401) Въ постоянномъ бракѣ согласіе жены необходимо (см. ст. 16), потому что онъ имѣетъ цѣлью *потомство*, а временный бракъ имѣетъ цѣлью *наслажденіе*. Еще по одному преданію временная жена въ этомъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ имѣетъ одинаковое право съ невольницею (см. примѣч. къ ст. 16, а также въ *Месаликѣ*)

(402) См. стат. 131 и примѣч. 248. Въ книгѣ о *Ліанѣ* подробно изложено о причинахъ, требующихъ исполненія положеннаго обряда по сему роду развода. Въ постоянномъ бракѣ *непризнаніе дитяти* въ нѣкоторыхъ случаяхъ требуетъ исполненія этого обряда, въ другихъ – оно не требуетъ этого. Здѣсь авторъ говоритъ *Захирянъ* т. е. судя по наружности дѣла: отказомъ мужа отъ дитяти законъ принимаетъ его показаніе въ случаѣ временнаго брака; Месаликъ и Джа-

ванира прибавляютъ: даже если онъ и не зналъ объ этомъ, потому что временная жена не то, что постоянная (см. следующую 182 статью).

(403) Если мужъ оставилъ жену, положимъ, еще въ начале назначеннаго срока, то она все это остальное время считается его женою и съ окончаніемъ срока она свободна и получаетъ свой кальшъ за все время (см. ст. 176, буква г).

(404) Если мужъ подъ вліяніемъ какого нибудь обстоятельства скажетъ жене: „я съ тобою жить не хочу, я тебя брошу на такое то время," и потому подобное (разумея сожитіе) и при этомъ называется въ Шаріатѣ иля, т. е. клятвенное обещаніе. (Въ каждой книге о законоведеніи въ отделе о разводе есть особая глава о семъ вопросе: когда состоялось иля въ постоянномъ браке, мужъ подлежитъ ответственности; безъ исполненія контракта онъ не можетъ оправдаться.) Ойанъ см. ст. 131, примеч. 248. Въ скобкахъ мы прибавили: лiанъ не допускается, а иля не имеетъ никакого значенія, потому что лiанъ безъ приговора суда не можетъ состояться.

Выпустить

ся, а иля или зихаръ зависятъ отъ воли мужа.

(405) Подъ этимъ именемъ мы находимъ въ Шаріатѣ такую же главу какъ о ліанѣ и проч. Захръ значитъ спина. Древніе Арабы, говорятъ, клялись спиною матери (см. Казы-Бейзави въ толкованіи 2 стиха 58 главы Корана). Въ Шаріатѣ воспрещается мужу называть свою жену матерью, дочерью, сестрою и т. п., т. е. названіями родства или свойства, которые воспрещены для брака; особенно сильно запрещеніе когда назовутъ жену матерью, еще сильнѣе когда ее назовутъ спиною матери, тутъ уже жена окончательно воспрещается мужу, покуда не исполнитъ онъ Шаріатомъ положенную эпитимію.

См. книгу Зихаръ.

(406) Въ книгѣ о наслѣдствахъ всѣ лица, которыя могутъ быть наслѣдниками, ясно опредѣлены. Такіе называются наслѣдники по Шаріату и наслѣдство ихъ устанавливается Шаріатомъ. Въ случаѣ неимѣнія наслѣдниковъ имущество, предоставленное другимъ лицамъ, не называется [ميراث] наслѣдствомъ, а муса-бик, равно какъ лицо, въ пользу котораго сдѣлано

завѣщаніе, не называется[—], наслѣдствомъ, а муса-ілейк.
~~См. въ нашей терминологіи слово~~

(407) Т. е. когда законный наслѣдникъ или наслѣдники на лицо: это по Шаріату воспрещается (см. въ книгѣ о наслѣдствѣ) и завѣщаніи не имѣетъ силы.

(408) Т. е. наслѣдство обязательно на основаніи условія. Надо замѣтить здѣсь что по сему вопросу столько находится юридическихъ преданій у Шіитовъ, что законовѣдцы ихъ въ рѣшеніи его дѣлятся на четыре категоріи. Одни говорятъ что и временные супруги имѣютъ право другъ другу наслѣдовать въ положенной части ихъ имущества, хотя бы и состояло условіе о лишеніи этого права; другіе говорятъ, напротивъ, что они никакого права не имѣютъ на это, хотя бы и состояло условіе о пользованіи наслѣдствомъ; третьи, что при условіи о пользованіи наслѣдствомъ они имѣютъ право, иначе не имѣютъ; четвертые — что при условіи о томъ что ни кому изъ супруговъ не участвовать въ

наслѣдства они не имѣютъ права на наслѣдство, иначе имѣютъ. Это значитъ что по первымъ двумъ рѣшеніямъ условіе ничего не значитъ; по последнимъ двумъ оно имѣетъ обязательную силу; но при этомъ одни законовѣдцы держатся главной мысли, что временной бракъ самъ по себѣ не даетъ супругамъ права на наслѣдство; другіе держатся также главной мысли что онъ даетъ такое право: слѣдовательно здѣсь было зависимъ отъ существованія положительнаго или отрицательнаго условія. — Изъ всѣхъ приведенныхъ четырехъ мнѣній нашъ авторъ и многіе другіе предпочли третье; оно нынѣ принято большинствомъ.

(409) Или съ минуты, въ которую мужъ подаритъ женѣ остальное время назначеннаго срока. См. Джевагиръ, Месаликъ и Шерху-Лузмъ. Въ последнемъ, стр. 359; также для соображенія см. ст. 173 и къ ней примѣч.

(410) Другіе на основаніи правила что временная жена имѣетъ одинаковыя права съ невольницей (ст. 181, примѣч.), равно какъ по смыслу преданія хешди этотъ срокъ сокращаютъ до 45 дней.

(411) Т. е. разрѣшеніе отъ бремени или четыре мѣсяца и десять дней. См. ~~въ нашей терминологіи см.~~ ~~также см.~~ ст. 145.

См. отдел Иддет въ кн. о разводѣ.

(412) Въ книгѣ о Талакѣ (разводѣ) будетъ особая глава о срокѣ иддэ; тамъ вообще и въ частности этотъ вопросъ разсмотрѣнъ авторомъ и мы постараемся тамъ въ примѣчаніяхъ изложить, сколько намъ покажется нужнымъ, разногласіе законовѣдцевъ и разъяснить встрѣчаемыя недоразумѣнія.

(413) Въ несоблюденіи порядка и здѣсь мы держимся текста (см. § 3, предъ ст. 170, въ примѣчаніи къ нему).

(414) Мы здѣсь укажемъ на всѣ статьи въ предидущихъ страницахъ, гдѣ упомянуто о невольникахъ и невольницахъ: 1, въ отдѣлѣ о постоянномъ бракѣ, ст. 7, 13, 44; — 48, 59, 60, 62, 64; — 94, 98; — 101, 103–106, 118, 119, 127, 130, 135; — 138, 139, 148, 151; — 2) въ отдѣлѣ о временномъ бракѣ, ст. 164, 169, 184.

(415) См. ст. 48, 60. — Если господинъ не соглашается, то актъ уничтожается; см. ст. 54, 56.

(416) Это рѣшеніе Ан-нихаб Тахзиби и другихъ. По ихъ

изложенію этого вопроса <u>акдъ</u> самъ по себѣ <u>уничтожается</u> и согласіе господина принимается какъ новый <u>акдъ</u>.

(417) Т. е. первое изо всѣхъ четырехъ.

(418) Какъ мы видѣли изъ представленныхъ въ ст. 186 трехъ дополнительныхъ мнѣній, у многихъ законовѣдцевъ это <u>не все равно</u>.

(419) Т. е. безъ всякаго преимущества на сторонѣ отца или матери — о чемъ есть маленькое недоразумѣніе въ преданіяхъ.

(420) Для соображенія см. выпускъ I, ст. 252, 257 въ примѣчаніяхъ.

(421) Т. е точно также освобождается отъ наказанія <u>хэддъ</u>.

(422) См. выпускъ I, ст. 273.

(423) См. выпускъ I, ст. 252.

(424) Тамъ же. — Авторъ Месалика и Дэксванира говорятъ, что это мнѣніе болѣе принято и что самъ авторъ текста этимъ выраженіемъ: „оно основано на <u>принятомъ преданіи</u>" даетъ ему справедливое преимущество.

(425) Если онъ ничего не найдетъ, то по смыслу преданія онъ ничего и не получаетъ (см.

Мессиикъ). Но другіе законовѣдцы говорятъ что онъ имѣетъ право требовать остальнаго изъ калыма сверхъ 1/10 или 1/20 доли цѣны, если даже онъ не найдетъ ничего на лицо. См. Мессиикъ и Джевагиръ.

(426) См. выпускъ I, ст. 259, въ примѣчаніи.

~~(427) См. слово въ нашей терминологіи.~~

(428) Буквально, домъ имущества (ﺑﻴﺖ ﺍﻟﻤﺎﻝ), т. е. казна которой распоряжается Имамъ — глава правовѣрныхъ или казна государственная. ~~См. слово въ нашей терминологіи.~~

Вообще, подразумевается „Общественная казна"

(429) Два преданія отъ III-го и V-го Имамовъ были причиною такого сужденія между законовѣдцами. Но какъ мы видѣли по смыслу ст. 187 калымъ невольницы обязателенъ для господина; слѣдственно здѣсь говорится только о дачѣ чего нибудь; по этому авторъ и другіе законовѣдцы считаютъ это поступкомъ богоугоднымъ, похвальнымъ.

(430) См. о значеніи хіяръ въ первомъ выпускѣ, ст. 49—66. Здѣсь предполагается что невольницу выдаетъ за мужъ ея господинъ противъ ея воли, въ противномъ же случаѣ не имѣетъ

При новом переводе лишнее.

въ права хіара невольникъ.

(431) т.е. въ случаѣ когда она не знала даже о томъ, что невольникъ женился безъ позволенія своего господина и ей потому, слѣдуетъ калымъ.

(432) Для соображенія см. выпускъ I, ст. 247.

(433) Потому что по смыслу Шаріата право владѣнія уничтожаетъ бракъ. См. вып. I, ст. 230.

(434) См. ниже, ст. 216; также вып. I., ст. 257.

(435) О [таковомъ дозволеніи] тахлимѣ см. ниже ст. 222-223; ~~также нашу терминологію, слово~~.

(436) Какъ мы видѣли въ ст. 185, законность сожитія устанавливается или правомъ владѣнія, или бракомъ: обѣ причины вмѣстѣ не могутъ быть; см. вып. I, ст. 230. Сверхъ того по смыслу ст. 222 [дозволеніе владѣльца на сожитіе съ его невольницею] тахлимя, также имѣетъ силу [хотя временнаго] владѣнія, слѣдственно оно также можетъ быть разсматриваемо какъ причина, устанавливающая законность сожитія; стало быть въ настоящемъ вопросѣ, по мнѣнію тѣхъ, которые говорятъ „нѣтъ" для установленія законности сожитія, сходятся двѣ причины: право владѣнія и [дозволеніе владѣльца] тахлимъ, что про-

тивно основанію Шаріата. Но законовѣдцы, которые допускаютъ законность согласія путемъ тахлиля (дозволенія со стороны владельца) (см. 222), не допускаютъ никакого раздробленія причины и говорятъ, что главная причина здѣсь только тахлилъ (дозволеніе владельца), безъ котораго невольница запрещена оженившемуся на ней (см. начало стр. 195); [сверхъ того они ссылаются на нѣкоторыя преданія, въ особенности на одно, дошедшее потомству двумя путями отъ V-го Имама. См. Месаликъ и Джевакиръ.] [лишнее]

(437) Что невольникъ можетъ быть общимъ между двумя и болѣе товарищами, это мы видѣли въ главѣ о покупкѣ животныхъ, выпускъ I, стр. 239, 257. Каждый дольщикъ можетъ продать и отпустить на волю свою часть (½, ⅓, ¼ и т. п.) на основаніи Шаріата, у Шіитовъ хотя господинъ цѣлаго невольника не можетъ отпустить на волю только его часть съ тѣмъ, чтобы остальная оставалась въ неволѣ, но бываютъ случаи что Шаріатъ это допускаетъ (см. въ книгѣ Итакъ главу Объ освобожденіи рабовъ, изд. Калк. стр. ۳۵۲

о *сераѣтъ* во всякой юридической книгѣ). Когда одинъ изъ дольщиковъ отпускаетъ на волю свою часть въ невольникѣ или невольницѣ — другія части, если нельзя ихъ освободить предложенными въ Шаріатѣ путями (см. тамъ же), остаются въ крѣпостномъ состояніи; такимъ образомъ случается что женщина *частью* свободна и частью несвободна; въ такихъ случаяхъ она, по соглашенію съ своимъ господиномъ, или съ своими господами, если ихъ больше одного, распредѣляетъ свое время, назначая себѣ столько дней въ мѣсяцѣ, или столько мѣсяцевъ въ году, сколько причитается на свободную ея часть, остальное принадлежитъ господину или господамъ ея несвободныхъ частей. Это распредѣленіе времени по обоюдному или общему соглашенію между собою участниковъ технически называется *Мохаеатъ* (Мохаяатъ) مهايأة ~~см. это слово въ нашей терминологіи~~.

(438) См. предыдущее примѣчаніе.

(439) Напримѣръ невольница по *мохеатъ* имѣетъ три

мѣсяца, опредѣленныхъ уже по условію (положимъ Январь, Февраль и Мартъ такого-то года) собственно для ея самой, или какъ говорится на свою свободную долю [Шигкеъ]: этимъ временемъ она можетъ распоряжаться, говорятъ нѣкоторые законовѣдцы, для временнаго замужества и дитя, прижитое отъ такого брака, свободнаго состоянія. Но это мнѣніе разсматривается слабымъ, неосновательнымъ. См. Джевахиръ и Месаликъ.

считалъ бы лишнимъ

(440) Т. е. о препятствіяхъ, могущихъ помѣшать законности брака невольницъ ~~(см. въ нашей терминологіи о словѣ атъ-тавари~~.)

(441) См. ст. 186, 188 и 191.

(442) Т. е. говоримъ, что если ея мужъ свободнаго состоянія, то она не имѣетъ права расторженія брака съ мужемъ. (См. Месаликъ и Джевахиръ.)

(443) Какъ видно изъ словъ Месалика и Джевахира, большинство принимаютъ первое рѣшеніе, которое не полагаетъ различія между мужемъ свободнаго или несвободнаго состоянія. — Даже

самъ авторъ Шерайрь-Исляма держался этого рѣшенія въ другомъ своемъ сочиненіи подъ заглавіемъ Нафи النافع (полезное). Впрочемъ и муджетехидамъ предоставляется право перемѣнить свое мнѣніе вслѣдствіе новыхъ какихъ либо данныхъ и это у нихъ технически называется رجوع рудэку, т. е. возвращеніе обратно ~~(см. это слово въ нашей терминологіи)~~.

(444) Если она пропуститъ срокъ, то она лишается [хіара, т. е. не имѣетъ права расторженія брака]. Здѣсь между законовѣдцами есть разногласіе относительно знанія или незнанія женщины объ условіи немедленности, которое законъ предполагаетъ, иные говорятъ, что если она не знала о томъ, то не лишается своего права (см. Месалик).

(выбора по своему произволу или оставаться при своемъ мужѣ или расторгнуть бракъ)

(445) т. е. вслѣдствіе свобода его не можетъ быть поводомъ причиною расторженія брака.

(446) Невольница въ одно и тоже время не можетъ быть и невольницей и женой одного и того же владѣльца (см. ст. 195, также вып. I, ст. 230) и владѣлецъ вступая въ бракъ съ невольницей

доложенъ сперва отпустить ее на волю, потому что при существованіи неволи бракъ не законенъ. Главный вопросъ здѣсь: можно-ли свободу предложить за калымъ? Шииты это допускаютъ, потому что пророкъ въ томъ далъ примѣръ; онъ отпустилъ свою невольницу Сафію на волю и женился на ней обративъ ея свободу въ калымъ. Сунниты не допускаютъ этого и говорятъ что поступокъ пророка не можетъ служить намъ примѣромъ въ этомъ, потому что онъ дѣйствовалъ на основаніи правилъ относящихся исключительно до его личности (см. о таковыхъ выше ст. 20–23).

(447) Прибавилъ эти слова заимствовавъ ихъ у Месалика и Джевагира.

(448) Потому что изъявленіемъ свободы она уже свободна; слѣдственно на основаніи ст. 198, и вольна распоряжаться собою.

(449) Т. е. все равно, какія слова тутъ ни предшествовали, о бракѣ, или о свободѣ.

(450) Читай для соображенія примѣчаніе 446 къ ст. 200.

(451) Т. е. законовѣдцами до ав-

тора женщины. Джеванжиръ и Месапикъ говорятъ что 2е мнѣніе, авторомъ найденное лучшимъ, нынѣ считается гораздо сильнѣе.

(452) Умм-уль-веледъ, покуда ея ребенокъ живъ, считается, относительно, свободной, такъ, что ея нельзя ни продавать, ни закладывать (выпускъ I, книга о продажѣ и купли, ст. 38; книга о залогѣ, ст. 9, и п. 4; также см. слѣдующую ст. 202.) Но все таки она еще не совершенно свободна, потому что смертью ребенка, при жизни господина, она опять обращается въ первобытное положеніе (ст. 202): на этомъ основаніи мы прибавили здѣсь въ скобкахъ слово „совершенно."

(453) Положимъ доля ребенка въ наслѣдствѣ оказалась въ 100 р., а мать его, какъ невольница была оцѣнена въ 200 р. тогда она должна отнести остальные 100 р. въ общее наслѣдство, или выработывать ихъ собственными трудами.

(454) См. Выпускъ первый, книгу первую, ст. 38, б.

(455) См. Вып. I, кн. I, ст. 38, примѣч. (1).

(456) См. выше, ст. 200.

(457) Чтобы Дима возвратилось къ рабскому состоянію, нужно считать и отпущеніе на волю и бракъ совершенный

на основаніи ст. 200 — <u>недѣйствительными</u> — какъ это ясно сказано въ упомянутомъ преданіи Гишама и Абу Бесыра هشام - ابو بصير отъ VI-го имама. Но авторъ нашъ въ своемъ сочиненіи подъ названіемъ <u>нукетъ</u> разбираетъ это преданіе и доказываетъ его неважность, а потому здѣсь опровергаетъ это рѣшеніе поддерживая мысль о совершенной свободѣ и ребенка и матери его: потому что совершенная свобода, когда уже разъ состоялась, болѣе не теряетъ силы.

Странно, однакожъ, что авторъ при такомъ мнѣніи своемъ во все не опровергаетъ рѣшенія что мать [уммаль-валедъ] должна быть <u>продана</u>; стало быть она опять возвращается въ первоначальное рабство.

(458) Все равно, замужемъ ли она за невольникомъ того же господина или другого, или же за человѣкомъ свободнаго состоянія. (<u>Джевахиръ</u>).

лишнее

(459) Т. е. если покупщикъ зналъ о существованіи хіяра для него, или объ условіи немедленнаго его

заявленія: въ противномъ случаѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ законовѣдцевъ, онъ можетъ расторгнуть бракъ и позже, когда онъ узнаетъ о томъ (см. ст. 198 примѣч. ; также Джевагиръ и Месашикъ).

(460) Основаніемъ этого и предъидущаго правила служитъ между прочимъ преданіе
разводъ невольницы заключается въ продажѣ ея самой или ея мужа (Месашикъ и Джевакиръ).

(461) Многіе не полагаютъ различія въ этомъ случаѣ между невольницей и женщиной свободнаго состоянія и придерживаются указанія этого „слабаго преданія". Но нашъ авторъ, слѣдуя мнѣнію Ибни-Идриса и нѣкоторыхъ другихъ, предпочитаетъ различіе между женщиной свободнаго состоянія и невольницею. Джевакиръ прямо поддерживаетъ принятое мнѣніе. См. и повѣрь ст. 207.

(462) Потому что „продажа имѣетъ силу развода", слѣдственно для возстановленія брака нужно обоюдное согласіе между владѣльцами. (Месашикъ и Джевакиръ).

(463) См. Вып. I, кн. 1, ст. 247; также выше, ст. 187.

(464) См. ст. 204.

(465) См. ст. 204 и 205.

(466) Въ подлинникѣ: „выводъ изъ нихъ заключается въ томъ что

мы изложили." Месаликъ Джевахиръ упоминаютъ все разногласія объ этомъ вопросѣ между законовѣдцами. Авторъ, какъ видно выбралъ изъ всего то, что казалось ему болѣе основательнымъ; преимущественно онъ предпочелъ рѣшенія извѣстнаго законовѣдца Шафи-Идриса.

(467) См. въ главѣ о калымѣ, ст. 290.

(468) См. ст. 204, 2, примѣч. 461.

(469) Потому что проданная этимъ признаніемъ была бы уммуль-валедъ, а уммуль-валедъ нельзя продать. См. вып. I, кн. 1, ст. 38. Здѣсь признаніе не принимается, потому что оно во вредъ другому. См. слѣдующ. примѣч.

(470) Потому, прибавляетъ Джевахиръ, что признаніе ведетъ только къ тому, что новорожденный будетъ считаться сыномъ продавшаго невольницу, но съ матерью вмѣстѣ онъ все таки рабъ купившаго ее. Здѣсь законовѣдцы, какъ авторъ говоритъ, предлагаютъ различныя мнѣнія, потому что тутъ представляются два вопроса: а) происхожденіе новорожденнаго; б) признаніе что его мать уммуль-валедъ. Еще каждый изъ этихъ

вопросовъ въ связи съ другими обстоятельствами, какъ-то: показаніе самой невольницы, соображеніе срока для разрѣшенія беременной женщины (напр. см. ст. 71 и 122 съ примѣчаніями къ нимъ); предложеніе присяги въ случаѣ сомнѣнія и т. п., представляетъ еще отдѣльные вопросы. Здѣсь авторъ говоритъ намъ только о томъ, въ какой мѣрѣ можетъ имѣть вліяніе показаніе продавшаго невольницу: гдѣ она _вредитъ_ другому, какъ напримѣръ въ случаѣ незаконности продажи (тогда бы невольница, какъ ушмуль-валедъ, опять возвратилась бы продавшему ее и ребенокъ былъ бы _его_), она не принимается въ уваженіе; гдѣ же она _не вредитъ_, какъ въ предстоящемъ случаѣ (сынъ считается происхожденіемъ отъ продавшаго, но остается невольникомъ лица купившаго невольницу), она принимается въ уваженіе.

(471) См. ст. 223, примѣч. 505 и 578. Для брака есть формы, о которыхъ изложено въ началѣ сей книги (ст. 24-34 и 163); но когда господинъ женитъ своего невольника на своей же невольницѣ, то стоитъ ему только выразить свою волю

на это и симъ совершается дѣйствительный бракъ между ними; слѣдственно это несть дозволеніе невольнику имѣть сожитіе съ невольницей.

См. книгу о Разводѣ ст. 20 и слѣд.

(472) Въ книгѣ о разводѣ мы увидимъ объ особыхъ такихъ формахъ, безъ соблюденія которыхъ разводъ не можетъ состояться.

См. книгу о Разводѣ ст. 50.

(473) Т. е. возвращеніемъ жены къ мужу послѣ развода категоріей риджъи. См. ~~см.~~ ~~въ нашей терминологіи; также~~ ст. 123, примѣч. 231 и для соображ. примѣч. 247 къ ст. 130.

См. книгу о Разводѣ ст. 75

(474) Для соображенія читай ст. 130 съ примѣчаніями.

(475) Т. е. безъ всякаго послѣдствія изъ тѣхъ, которыя сопровождаютъ талакъ; см. ~~въ нашей терминологіи~~ ; еще для соображенія ст. 236.

См. книгу о Разводѣ, ст. 139. идда соблюдаемая невольницей.

(476) Объ идда съ подробностію будетъ изложено въ особомъ мѣстѣ въ кн. о разводѣ, покуда см. ст. 121, примѣч. 222 и ст. 145, примѣч. 298 и 300.

(477) См. слѣдующ. ст. 217, 220; также для соображенія вып. I, кн. 1, ст. 250.

См. Шарановъ исламъ 1. вып. ст. 250.

(478) Если обязанность женщины соблюдать свои сроки по особому предписанію въ главѣ о идда; и обязанность покупщи-

ка (ст.) требовать очищенія каждаго изъ этихъ двухъ имѣетъ свои причины; слѣдственно тутъ два вопроса, которыхъ не слѣдуетъ смѣшивать (Месаликъ и Джевакиръ).

(479) Т. е. соблюденіемъ всего срока иддэ (Месаликъ).

(480) См. ст. 127, примѣч. 236.

(481) Т. е. онъ никогда не можетъ имѣть соитія съ нею. См. ст. 101.

(482) Т. е. покуда обѣ онѣ находятся въ рабствѣ у него. См. ст. 108 и для соображенія ст. 114 и 115.

(483) Т. е. если продастъ или отпуститъ на волю ту, съ которой онъ имѣлъ сожитіе.

(484) См. ст. 103.

(485) Т. е. смертью мужа, разводомъ, или проектомъ уничтоженіемъ брака, какъ наприм. въ случаѣ если невольница за мужемъ за невольникомъ того же господина, см. ст. 209.

(486) ~~См. въ нашей терминологіи слова~~ ~~датум иддэ.~~ См. книгу о Разводѣ, ст. 106.
Это значитъ: если эта женщина, по правиламъ, изложеннымъ въ главѣ объ иддэ, книги разводовъ, обязана соблюдать срокъ иддэ. Наприм. если между мужемъ и женою, разведенными тотчасъ послѣ совершенія брачнаго договора, не было еще супружескаго сожи-

тія, то срока иддэ не полагает-
ся, потому что тутъ никако-
го недоразумѣнія не можетъ
быть относительно происхо-
жденія рода (насебъ) — что счи-
тается главнымъ поводомъ
къ установленію законнаго сро-
ка иддэ.

(487) т. е. когда невольница вы-
дана замужъ не за его же
невольника, а за другаго лица;
см. ст. 209.

(488) См. ст. 204. такое право вто-
раго господина, по смыслу
ст. 204, распространяется
и на невольника. На этомъ
основаніи мы, слѣдуя Дже-
вакирь, прибавили въ скоб-
кахъ слова „напримѣръ".
Авторъ же въ приведенномъ
случаѣ далъ преимущество
невольницѣ на томъ основа-
ніи, что о правѣ втораго
господина на расторженіе
брака купленнаго имъ неволь-
ника — когда его жена свобод-
наго состоянія — есть раз-
ногласіе, о которомъ мы ви-
дѣли въ той же 204 ст.

(489) Для соображенія чит. ст.
195 и 196 съ примѣчаніемъ къ
послѣдней.

См. Шараи ислам. 1й вып. ст. 250

(490) О срокѣ очищенія см. ст.
220. О случаѣ не необходимо-
сти истибра см. ст. 210.

(491) И мужъ ея не невольникъ

купившаго; см. ст. 209.
(492) См. ст. 204.
(493) т. е. молчаніемъ пропустилъ срокъ хіара. См. также.
(494) См. примѣч. 486, къ ст. 213.
(495) См. ст. 217.
(496) Иначе аль-хербій, значитъ сословіе войны, т. е. непріятели изъ иновѣрцовъ. См. ~~о нашей терминологіи слово~~ ~~также~~ въ I-мъ выпускѣ Шераіуль-Ислама, ст. 226, примѣч. 4.
(497) Курды, Хивинцы, туркмены и всѣ подобныя народы и племена, исповѣдующіе исламъ, но не ортодоксы, носятъ имя Ахлуз-зелялъ, т. е. сословіе заблужденія.
(498) Т. е. послѣ послѣдняго сожитія съ нимъ. См. вып. I, ст. 250.
(499) Или по малолѣтству; см. вып. I, ст. 250, п. 2.
(500) Въ купленной беременной невольницѣ законовѣдцы не соглашаются, чтобы купившій ее могъ прямо имѣть соитіе съ нею. Объ этомъ подробно изложено въ 1-мъ выпускѣ, ст. 250, п. 3. Тамъ даже сказано о запрещеніи.
(501) Потому что тутъ ни смѣшеніе сѣмени (вып. I, ст. 250, п. 3 въ концѣ), ни опасеніе недоразумѣнія въ несебѣ, т. е. про-

исхожденiе, см.
Многiе законовѣдцы однако основываясь на единомъ преданiи отъ V^го имама говорятъ, что здѣсь истибра необходима.
(502) Т. е. три очищенiя. Это значитъ: если у нея не показались и не кончились три положенныя очищенiя. Надо замѣтить, что срокъ идда, кромѣ иддетуль-вефатъ (т. е. срокъ послѣ смерти мужа), который составляетъ 4 мѣсяца и десять дней для женщины свободнаго состоянiя и 2 мѣсяца и 5 дней для невольницы — во всѣхъ другихъ случаяхъ назначается для женщинъ свободнаго состоянiя три регулы, когда она имѣетъ ихъ правильно, или три мѣсяца, когда она не имѣетъ ихъ правильно; для невольницы — двѣ регулы или 45 дней. Въ приведенномъ авторомъ случаѣ невольница получивъ свободу подчиняется къ идда женщинъ свободнаго состоянiя; слѣдственно если не три очищенiя, которыя составляли бы ея идда предъ ея замужествомъ за посторонняго лица, когда она имѣла правильные регулы, то

она должна выждать три мѣсяца, который срокъ назначенъ для женщинъ свободнаго состоянія, не имѣющихъ правильныхъ очищеній.

(503) Оба значатъ: сожитіе съ такой-то невольницею я сдѣлалъ законнымъ тебѣ, или я узаконилъ тебя въ этомъ дѣлѣ. Это технически называется тахлилъ.

(504) См. предъидущую ст.

(505) Шаріатъ, на основаніи Корана (гл. IV, ст. 3 и 28) и преданіе говоритъ, что законное сожитіе можетъ быть установлено только бракомъ или правомъ владѣнія. У Шіитовъ это право владѣнія передается господиномъ постороннему лицу такъ рѣшили дѣло ихъ имамы. Но правовѣды желаютъ растолковать себѣ: какъ понимать передачу права владѣнія (тахлилъ)? Считать ли ее за бракъ, или за право владѣнія? Одни держались перваго; потому что временное право владѣнія не есть настоящее мулькуль-еминъ, т.е. право собственности; другіе говорили, что это право владѣнія, потому что тутъ нѣтъ ни какихъ принадлежностей брака, какъ то

mit dinglichem Recht.

Не лучше ли оставить посторонніе сужд.?

разводъ, калымъ и т. п. Сколько ни то ни другое сужденіе не можетъ выдержать критики, но дѣло сложилось у Шіитскихъ законовѣдцевъ и нашъ авторъ правъ тѣмъ, что онъ предпочитаетъ послѣднее мнѣніе, т. е. примыкаетъ ~~[illegible]~~ было къ оно есть, оправдываясь въ глазахъ противниковъ тѣмъ, что главная причина законности сожитія, а именно право владѣнія, какъ его ни понимай, тутъ существуетъ (см. для соображенія Мессаникъ).

(506) По смыслу Шерайиль-Ислама, вып. I стр. 247.

(507) Въ текстѣ слово [ ] вовсе не кстати. Оно значитъ съ которой онъ былъ хотя фактически это не было, но по Шаріату господинъ можетъ взаимно передать своему невольнику невольницу, съ которой онъ вовсе еще не имѣлъ сожитія. На этомъ основаніи мы прибѣгнули къ предложенному нами переводу. ??

(508) Что господинъ имѣетъ вообще право тахлиль, это рѣшено въ первой части этой статьи; но когда состоялась передача этого права невольнику своему или вообще невольнику, то сей можетъ ли безгрѣшно пользоваться имъ?

вотъ вопросъ, о которомъ толкуютъ Шіитскіе прозвды? Авторъ опять выражаетъ свое мнѣніе проще другихъ, основываясь на преданіи III-го имама: т. е. невольникъ, нуженъ тахлилъ, который не что иное какъ родъ ибаха (см. первую часть этой же 223 ст.), можетъ имѣть сожитіе съ невольницею, опредѣленную ему его господиномъ

(509) ~~См. [illegible] въ нашемъ [illegible]~~.

(510) См. вып. I, кн. 1, ст. 38; кн. II, ст. 43.

(511) Здѣсь разумѣется когда невольница свободна въ остальной части своего существованія. См. ст. 196.

(512) См. ст. 195.

(513) Первые два относятся собственно тахлилю, третье вообще къ сожитію по праву владѣнія.

(514) Вознагражденіе платится господину невольницы: оно должно состоять изъ 1/10 или 1/20 доли цѣнности невольницы по примѣру изложенному въ ст. 191. См. Месалики и Джевахиръ. Въ Месаликѣ прибавлено къ этому еще что если все это сдѣлано при невѣдѣніи, то ребенокъ считается свободнаго состоянія и виновникъ отецъ платитъ за него господину матери, какъ это изложено въ той же 191 ст.

(515) Все равно, сдѣлано о томъ

условіе или не сдѣлано. (Месашикъ, Джевакиръ).

(516) Въ подлинникѣ <u>тайно</u>; но оно здѣсь употреблено въ общемъ смыслѣ тайнымъ, тѣмъ болѣе что авторъ принимаетъ тайно за тайкомъ. (См. ст. 223.

лучше выпустить.

(517) Т. е. господинъ невольницы не можетъ обратиться съ требованіемъ уплаты цѣны новорожденнаго, какъ въ ст. 191.

(518) См. ст. 5, 2, 3. Преданія, частью запрещающія и частью неодобряющія сожитіе при постороннемъ лицѣ, а въ особенности при малолѣтнихъ — всѣ относятся къ супружескому сожитію. Но И-й имамъ Шитовъ позволилъ сожитіе съ невольницею при постороннемъ лицѣ, а Х-й имамъ самъ спалъ между двумя невольницами. (См. Джевакиръ и Месашикъ).

(519) Оно не запрещается, какъ и бракъ съ распутной женщиной (ст. 123); но <u>неодобрѣніе</u> закона къ обоимъ (женѣ и невольницѣ) не подлежитъ сомнѣнію (см. Месашикъ).

<u>NB</u>. 1, Авторъ Джевакира здѣсь видитъ еще четвертое законоположеніе, а именно, что <u>въ таинствѣ не условливается</u> <u>назначеніе срока</u>. 2) Странно что авторъ помѣстилъ статью о <u>тай-</u>

шемъ въ отдѣленіи ʿукудатъ, т.е. въ отдѣленіи сдѣлокъ двухсторонних и многостороннихъ, когда тутъ сказуитъ во всѣ тѣтъ рѣчи.

(520) ~~Ни строго держащихся выраженія подлинника: причиною расторженія женщина правомъ, потому что здѣсь~~ Въ этихъ словахъ есть намекъ на то, что женщинѣ въ другихъ случаяхъ ~~не владѣетъ~~ не предоставлено ни какимъ (никакого) правомъ (права) въ дѣлѣ брака: она никогда не можетъ требовать развода внѣ причинъ физическихъ недостатковъ, тогда какъ мужчина всегда ~~владѣетъ~~ пользуется этимъ правомъ и безъ всякой причины можетъ ~~разводится~~ отпустить жену ~~съ женою~~.

(521) Наприм. съ другою женою своею или съ невольницею.

(522) Этого нельзя понять безъ растолкованія, потому что увеченіе къ совершившемуся акду во всѣхъ случаяхъ должно имѣть обыкновенную силу. Дѣло въ томъ, что обо всѣхъ приведенныхъ случаяхъ: ʿузунинъ (устрашенія), хисаъ (оскопленія) и ʿаненъ (неспособности) есть прямыя указанія въ преданіяхъ, т.е. неприкосновенные законы [насоъ], которые одинаково засуживаютъ увеченіе съ уложеніями объ акдѣ (о брачномъ договорѣ). Но о ʿужебѣ нѣтъ преданія; никому изъ имамовъ въ

голову не пришло о подобном недостатке мужчин. Поэтому многие муджтехиды, не имея особого насса, равносильного коренному уложению об акдѣ, сами не сильно увлекаются и дѣйствовать вопреки совершившагося акда. Но многие, и въ томъ числѣ нашъ авторъ, думали иначе, какъ слѣдуетъ далѣе въ статьѣ объ этомъ.
(523) Это другое мнѣніе принадлежитъ многимъ законовѣдцамъ; оно говоритъ въ пользу правъ жены и въ этомъ случаѣ требовать расторженія брака. См. Месаликъ и Джевахиръ.
(524) Это прибавленіе сдѣлано съ цѣлью чтобы опровергать другіе болѣзни и недостатки, которые у нѣкоторыхъ законовѣдцевъ въ мужчинѣ считаются причиною расторженія брака, какъ наприм.: цинга, проказа, чесотка и т. п., что въ женщинахъ безспорно расторгаетъ бракъ.
(525) т. е. минутное отсутствіе сознанія, разсѣянность и т. п.
(526) Мы вездѣ перевели джузамъ цингою. По описанію автора можетъ быть это если не цинга, то ка- ? выпустить

кой нибудь родъ проказы.
(527) Т. е. что это афаль. Послѣднее слово значитъ просто наростъ или грыжа. Авторъ хочетъ сказать, что къ чарану, объ которомъ есть въ преданіи, слѣдуетъ причислить и грыжу или всякій наростъ, который препятствуетъ сожитію.
(528) Что запрещаетъ мужу имѣть сожитіе съ женою. См. вып. I, кн. 1, ст. 18.
(529) Ратакъ собственно значитъ сращеніе губъ въ дѣтородномъ членѣ женщины, такъ что кромѣ какъ для мочи, нѣтъ ни на видать другаго прохода.
(530) Седьмой ситнота, о которой авторъ въ поясненіяхъ своихъ не упоминаетъ вѣроятно по забывчивости. 8-ю, (ратакъ) приписываютъ обыкновенно къ чарану, т. е. четвертой причинѣ и потому авторъ избѣгаетъ прибѣгнуть къ восьмому или девятому (какъ въ Лузумѣ, которое считаетъ девятою причиною афель, упомянутый у насъ въ 4-о) числу причинъ расторженія брака.
NB. При расторженіи брака [фасхъ], если не было сожитія, не полагается ка-

лыма; потому что здѣсь сказано: жена не (можетъ быть удалена) [отвращается] и пр.; иначе мужъ всегда „владѣетъ" правомъ развода. См. ст. 236.

(531) См. ст. 230. Какъ здѣсь, такъ и въ упомянутой статьѣ, авторъ держится выгоды жены: если мужъ по причинѣ случившейся болѣзни или недостатка, то онъ воленъ дать ей разводную, заплативъ ей калымъ.

(532) См. ~~§ 3.~~ ст. 243.

(533) Когда разводъ состоится послѣ совершенія брака и прежде супружескаго сожитія, женѣ слѣдуетъ половина назначеннаго калыма. Послѣ же супружескаго сожитія мужъ платитъ цѣлый калымъ. Въ расторженіи же брака до сожитія, никакого калыма не полагается, исключая только въ аненѣ. (См. ст. 239, 2, и ст. 242.) [На этомъ основаніи авторъ говоритъ „не сопровождается повсюду." Послѣ же сожитія калымъ дѣлается необходимымъ вознагражденіемъ за „пользованіе добрачной жены; но мужъ имѣетъ право взыскать его отъ обманувшаго его. См. ст. 339.]

[ ] считалъ бы лишнимъ.

(534) Которые запрещаютъ бракъ съ разведенной прежде <u>таламъ</u> (см. ст. 130; также для соображенія ст. 158, примѣч. 348); т. е. мужъ послѣ расторженія брака, если она выздоровѣетъ, можетъ жениться на ней еще три раза.

См. кн. о разводѣ ст. 55

(535) Рѣчь идетъ конечно объ обманѣ со стороны жены. Это часто дѣлается на Востокѣ, гдѣ и ловко и удобно его дѣлать, потому что сватовство состоитъ заочно, исключая развѣ рѣдкихъ случаевъ. Въ случаѣ малолѣтности невѣсты отвѣчаетъ за ущербъ вали (см. ст. 45–52); въ другихъ случаяхъ свахи и довѣренныя лица, которыя избираются для этой цѣли.

(539) Преданіе это въ двухъ и двумя путями дошло до потомства отъ III-го имама. По этимъ преданіямъ первые опыты производились еще въ 1-й половинѣ 1-го вѣка Ислама. По одному изъ этихъ преданій черезъ <u>Абдуллая бини Фазль</u> عبد الله بن فضل велено употребить <u>халукъ</u> خلوق, по другому черезъ <u>Гіясъ бини Ибрагимъ</u> — просто шафранъ.

(540) ~~[illegible]~~ . Слѣдуетъ замѣ-

тить что въ судопроизвод-
ствѣ въ рѣшеніи дѣла между
двумя тяжущимися лица-
ми когда нѣтъ признанія
отвѣтчика, отъ истца (а въ
вопросѣ о неспособности къ брачному сожитію объ <u>аненъ</u> отъ от-
вѣтчика, который являет-
ся здѣсь самъ какъ истецъ),
требуется свидѣтельство. Ес-
ли нѣтъ свидѣтельства, то
предлагается отвѣтчику
присяга. Сей, если не пожела-
етъ принять ее, то имѣетъ
право просить предложить
присягу самому истцу это
называется رد اليمين <u>реддуль-
-яминъ</u>. Кто принялъ при-
сягу, дѣло рѣшается въ его поль-
зу. Если отвѣтчикъ отка-
жется отъ присяги и не по-
проситъ о предложеніи ея
истцу (каковой отказъ на-
зывается нукуль نكول), то
по мнѣнію однихъ законовѣд-
цевъ, присутственное мѣ-
сто рѣшаетъ дѣло въ поль-
зу истца; такого мнѣнія
и нашъ авторъ; но другіе
законовѣдцы думаютъ, что
послѣ <u>нукуль</u> присутствен-
ное мѣсто и безъ просьбы
отвѣтчика должно учинить
<u>реддуль-яминъ</u>, т. е. предло-
жить присягу истцу; если
онъ приметъ ее, то дѣло рѣ-
шается въ его пользу, а если

ритъ то оно рѣшается опять
въ пользу отвѣтчика.

(541) Въ подлинникѣ صبرت . тер-
пѣть. | не лучше ли выпустить?

(542) См. вып. I, кн. 1, ст. 131.

(536) Въ случаѣ <u>анена</u> [неспособности] полагает-
ся еще половина калыма, если
расторженіе случилось до со-
житія. См. <u>восьмое</u> законо-
положеніе, ст. 242.

(537) Т. е. въ такомъ случаѣ ка-
ди не признаетъ <u>аненъ</u> и рас-
торженіе брака не послѣдуетъ.

(538) Душистое растеніе, нѣчто
въ родѣ шафрана.

(543) Если мужъ не пожелаетъ
расторгнуть бракъ, то она про-
должаетъ быть его женою. Въ
такомъ случаѣ самая закон-
ность брака зависитъ отъ сог-
ласія господина невольницы,
если обманщикъ не онъ самъ;
если онъ не согласится, то
бракъ и безъ расторженія счи-
тается [фасидъ] недѣйстви-
тельнымъ. См. Месаликъ и
повѣрай ст. 186 и 191; также
Джевахиръ.

(544) См. для соображенія ст.
191, п. 2.

(545) Т. е. произнесеніемъ „что
<u>она свободнаго состоянія</u>" ког-
да онъ обманывалъ.

(546) Если бы не было вреднаго
обмана съ его стороны, то
калымъ слѣдовалъ бы ему,

какъ господину невольницы; а теперь по причинѣ обмана онъ лишается предоставленнаго ему интереса. При томъ же мужу не къ кому обратиться съ требованіемъ удовлетворенія за убытокъ въ случаѣ еслибы онъ заплатилъ назначенный калымъ (см. ст. 246); ибо съ такимъ требованіемъ, по смыслу ст. 244, п. 2, обращаются къ обманщику.

(547) т. е. назначенный калымъ.

(548) Для соображенія см. ст. 191.

(549) Отъ корня مهر мехръ, который между прочимъ значитъ калымъ; отсюда женщина свободнаго состоянія называется мехира, т. е. та, которая по принципу пользуется калымомъ; ибо невольница по принципу не пользуется калымомъ. Еще мехира лексически значитъ благоразумная хозяйка, мастерица своего дѣла.

(550) Чтобы мужу имѣть право требовать расторженія брака, онъ долженъ въ такомъ случаѣ вступая въ бракъ сдѣлать условіе, что если лицо, съ которымъ онъ вступаетъ въ бракъ, родилось отъ невольницы, то онъ имѣетъ пра-

во расторгнуть бракъ. Это мнѣніе нашего автора и нѣкоторыхъ современныхъ ему законовѣдцевъ; также авторъ Льгичъ (стр. 375.

(551) См. для соображенія ст. 47, 61. Здѣсь предполагается что условія о законности акда, изложенныя въ ст. 40, 41, вполнѣ соблюдены, иначе не было бы и рѣчи о законности брака.

(552) Что очень легко можетъ случиться въ Испаніи, гдѣ бракосочетаніе совершается чаще всего заочно. Законъ же основанъ на преданіяхъ, въ которыхъ представлены живые факты. См. Месаникъ и Доксвакиръ.

(553) Т.е. іудеи или христіане и даже огнепоклонники. См. ст. 132.

(554) Эти ~~лишнія~~ лишнія слова прибавлены для остроты, достаточно было бы сказать: онъ не имѣетъ права расторгнуть бракъ свой и убавить что нибудь изъ калыма. Слѣдующія за тѣмъ слова „точно также если бы онъ женился на ней безсрочнымъ бракомъ," указываютъ на настоящій смыслъ, который мы выразили въ сводкахъ: ибо въ безсрочномъ бракѣ нѣтъ времени для подарка, стало

выпустить эту половину, логично не основанную

стало быть слова: „точно также," не имѣли бы тутъ никакого смысла. Положимъ что мусульманинъ женился временнымъ бракомъ и брачный срокъ былъ одинъ мѣсяцъ. Черезъ 10 дней послѣ супружеской жизни онъ узналъ что его жена, положимъ, христіанка; по смыслу ст. 132, 164 его бракъ дѣйствителенъ, слѣдственно у его нѣтъ причины расторженія брака — развѣ только онъ подаритъ ей остальные 20 дней брачнаго срока и тогда, по общему смыслу ст. 173, 176 и 182, бракъ самъ собою прекращается и онъ обязанъ заплатить полный калымъ своей женѣ, потому что онъ пользовался супружескимъ ложемъ.

(555) (Какъ мы замѣтили въ предъидущемъ примѣчаніи) здѣсь разумѣется расторженіе <u>послѣ</u> супружескаго сожитія, въ противномъ случаѣ ей слѣдуетъ половина калыма. См. ст. 173.

(556) См. ст. 132. Тамъ, по одному преданію, это позволяется.

(557) См. для соображенія конецъ ст. 249.

(558) Это для объясненія ~~рода~~ родственнаго отношенія ~~(насаба)~~ въ случаѣ беременности

женщины послѣ перваго сожитія. Если будетъ дитя отъ этого ошибочнаго сожитія [ватии-шубхе], то оно считается ребенкомъ перваго. См. ст. 111.

(559) Мн. ч. см. مهر мехръ, т. е. вознагражденіе, назначаемое мужемъ своей женѣ за супружеское сожитіе; назначается единъ разъ при договорѣ. Въ безсрочномъ бракѣ упоминаніе о немъ не составляетъ необходимаго условія законности брака; но во временномъ непремѣнно слѣдуетъ его опредѣлить и произносить въ договорѣ (см. ст. 170–173). Въ русскомъ языкѣ (въ мѣстныхъ нарѣчіяхъ) его называютъ калымъ (взято изъ татарскаго). ~~Также~~ Въ юридическихъ ~~религіозныхъ~~ книгахъ его называютъ صداق садакъ, т. е. даяніе, плата. |Въ коранѣ мы имѣемъ нѣсколько словъ, выражающихъ эту плату: а) أجر аджръ, вознагражденіе; б) صدقة судакэ, даяніе; в) نحلة нахля; г) . даръ или возмездіе и д) فريضة ферида, предписанная плата. См. Коранъ, гл. 4, ст. 3 и 28.|

Въ Коранѣ слово مهر не встрѣчается, а другія выражающія эту плату 1) أجر [уджръ] вознагражденіе, плата; 2) صدقة и صداق даяніе, плата; 3) نحلة [нихля] даръ; и 4) فريضة обязательная плата.

(560) См. вып. I, кн. 1, ст. 1–3, 30, 37; также выше, ст. 171, примѣч. 380.

(561) См. о дѣйствіяхъ подлежащихъ запрещенію въ I вып., кн. 1, ст. 4 и 5.

(562) Это преданіе отъ VIII-го Имама передано потомству черезъ нѣсколько устъ, въ числѣ которыхъ есть такія лица, которыя отчуждены отъ неприкосновеннаго авторитета. Одинъ Сахль-бини-Зіядъ سهل بن زياد который считается слабымъ источникомъ, а другой, Ибрагимъ-бини-Ашимъ, который въ исторіи преданій пользуется второстепеннымъ авторитетомъ. На этомъ основаніи авторъ считаетъ преданіе (слабымъ не совсѣмъ достовѣрнымъ). Между тѣмъ это преданіе не прямо указываетъ на запрещеніе мужу поставить свои услуги по найму вмѣсто калыма, тамъ говорится объ этомъ только косвенно. Главное затрудненіе состоитъ въ томъ, что мужъ смертный, слѣдственно если онъ дѣлаетъ это условіе и скоро умретъ, то цѣль не будетъ достигнута. На это законовѣдцы положили: въ такомъ случаѣ обратить остальныя услуги нанятаго мужа въ деньги, сообразуясь съ цѣнами найма и эти деньги платятъ наслѣдникамъ какъ долгъ умершаго. Допускающіе (большинствомъ

(допускаютъ) услуги мужа въ камынѣ, говорятъ, что этотъ законъ существовалъ еще у пророка Моисея; недопускающіе оправдываются тѣмъ, что онъ не обязателенъ для мусульманъ, точно также какъ не обязательно преимущество (монашеской [безбрачной]) жизни предъ (немонашеской [брачной]), которой (монашеской [безбрачной] жизни) далъ намъ примѣръ Іоаннъ Предтеча (см. ст. 1, прим. 3)

(563) Изъ христіанъ, евреевъ и огнепоклонниковъ. Остальные, т. е. идолопоклонники, не могутъ быть жёнами. О бракѣ съ ятими [гайрумъ-китабійя], см. ст. 135.

(564) Если приметъ исламъ одна только жена, то бракъ расторгается. См. ст. 132 и 135.

(565) Напримѣръ 5 свиней или 10 ведръ вина <u>ихсиръ</u>. См. приданіе въ Месаликѣ. ? выпустить

(566) По смыслу ст. 132 мусульманинъ можетъ жениться на <u>китабійя</u> только временнымъ бракомъ; и мусульманки по смыслу ст. 149 не могутъ выходить за иновѣрца, въ особенности временнымъ бракомъ (ст. 164). На этомъ основаніи здѣсь ограничилъ свое предположеніе однимъ <u>мужемъ</u>

(567) Т. е. 500 дерхамовъ или около 150 руб. сер.; см. ст. 262.

(568) Если онъ не на лицо, то слѣдуетъ его чѣмъ нибудь описать. См. ст. 171 и наше примѣчаніе къ ст. 261.

не лучше выпустить?

(569) т. е. числомъ не болѣе четырехъ (если онъ не имѣетъ ни одной) по постоянному браку, и безграничное число по временному. См. ст. 127.

Курсивомъ

(570) Въ подлинникѣ: на основаніи мехрулъ-мисль каждой изъ нихъ.

?? чѣмъ

(571) Эта исключительная и вынужденная статья Шаріата и Шіитовъ извлечена изъ преданій, дошедшихъ до потомства двумя путями отъ VI-го Имама; въ одномъ (передалъ его потомству Али-бинъ-аби Хамзе) сказано о служителѣ и домѣ; въ другомъ (передалъ его Ибнъ-аби-Омейръ) упомянуто о дварѣ [даръ]. Тамъ сказано что если эти предметы будутъ неопредѣленно упомянуты въ калымѣ, то должно разумѣть каждый средняго достоинства. Авторъ Месалика, на основаніи правила что предметъ калыма долженъ быть опредѣленъ или описанъ чѣмъ нибудь (см. ст. 171), иначе мехрулъ-мисль [обычнымъ калымомъ] замѣняетъ всякій неизвѣстный калымъ, не допускаетъ правильности такого условія и опровергаетъ это рѣшеніе [постановленіе].

см. прим. 567.

(572) Сколько-то пятидесяти рублей сер. нынѣшнихъ денегъ. Это количество калыма рекомендовано „пророкомъ" и съ его времени его держались всѣ имѣющіе возможность располагать такими деньгами. На этомъ основаніи такое количество калыма называется суннетъ, т. е. обычное пророку и его ученикамъ и потому достойное подражанія. Собственно въ Коранѣ, который названъ здѣсь словомъ [Писаніемъ] (Аллаховымъ) [Божіимъ], о количествѣ этого калыма ни слова нѣтъ; они находятся въ Суннетѣ, т. е. въ преданіяхъ о жизни и привычкахъ „пророка" и потому къ словамъ: „по смыслу [согласно Писанію божію] слова Аллахова"; относится дѣйствіе вступленія въ бракъ; а къ словамъ: „и по (Суннету [Преданію] его) пророка", относится назначенный калымъ.

(573) Чтеніе Корана составляетъ предметъ особой науки, которая называется ильмуль-кираатъ (т. е. наука чтенія). Эта наука разработана семи чтецами (курраус-сабъа) еще въ первыхъ вѣкахъ ислама. Въ нынѣ преподаваемой на Востокѣ наукѣ (ильмуль-кираатъ [о чтеніи Корана], т. е. въ теджвидахъ), изложены различные роды чтенія и произношенія словъ по

разными школами, между которыми увлекаются больше школы Куфидовъ и Басридовъ. Хотя и есть различіе въ этихъ чтеніяхъ, но всѣ онѣ считаются правильными.

(574) Т. е. всякое чтеніе, принятое въ наукѣ чтенія Корана.

При новомъ переводѣ выпустить.

(575) Это мѣсто довольно темно, но для того что-бы разомъ понять мысль автора, мы послѣдовали въ нашемъ переводѣ толкованію _Месалика_. Какъ видно изъ подстрочнаго толкованія перевода этого мѣста (въ нашей рукописи Шераіуль-Ислама, сдѣланнаго вѣроятно кѣмъ нибудь изъ юристовъ), мѣстоименіе личное въ (слова подлинника) относится къ главѣ Корана; т. е. если жена потребуетъ у мужа учить ее вмѣсто условленной главы Корана другой главѣ этой книги и проч. Но Месаликъ и Дюневаширъ оба относятъ сказанное мѣстоименіе къ _чтенію_, чего мы держались въ нашемъ переводѣ.

(576) Говоря объ уксусѣ, который оказался виномъ, между законовѣдцами ходятъ три рѣшенія, изъ которыхъ два помѣщены здѣсь, а третье

заключается въ томъ, что назначенный калымъ уничтожается и его мѣсто заступаетъ мехруль-мисль [обычный калымъ]. Изъ всѣхъ трехъ болѣе всего принято въ руководство рѣшеніе авторовъ относительно невольника два мнѣнія: платитъ мужъ его стоимость или онъ платитъ ей мехруль-мисль.

(577) Для соображенія см. вып. I, кн. 1, ст. 41, 1, 123, 234 и 235. Объ опредѣленіи же айба [недостатка] см. тамъ же, ст. 129.

(578) т. е. когда жена ввела себя во владѣніе мужа; т. е. когда она сдалась, этимъ ужъ она какъ бы совершила сдачу и калымъ остается долгомъ на мужѣ, и она можетъ взыскать этотъ долгъ законнымъ порядкомъ; а мужу нельзя лишить права, предоставленнаго ему брачнымъ акдомъ [договоромъ]. До введенія себя во владѣніе мужу она имѣла право отказать ему, какъ наприм. продавецъ товара имѣетъ право не отдать его, не получивъ за него положенной цѣны: какъ разъ ужъ отданъ, товаръ принадлежитъ, по силѣ договора, покупавшему и продавецъ ищетъ удовлетворенія себя цѣною товара законнымъ путемъ. См. Мосалинъ и Джевагиръ. Продолженіе этого вопроса см. въ

ст. 308.

(579) См. ст. 262 и примѣчаніе къ ней.

(580) Т. е. что нибудь въ видѣ вспомоществованія, обязательное для мужа по смыслу Корана, 2 гл. ст. 237 и 33 гл. ст. 48. Это подаяніе <u>мутъа</u> дается очень въ случаѣ <u>тафвиза</u>, т. е. когда въ договорѣ о калымѣ ни слова не упомянуто. (Обстоятельства тафвиза и мутъа съ различной точки рассматриваются въ мусульманскомъ правѣ и потому эти предметы подлежатъ многимъ спорамъ между ними по принадлежности вѣроисповѣданія.)

выпустить.

(581) Это постановленіе болѣе идетъ къ общимъ правиламъ о калымѣ (ст. 287—311).

(582) Сверхъ того говорятъ авторы Мессишка и Фэнсвакира, основываясь на словахъ другихъ законовѣдцевъ, принимается въ соображеніе и умъ, и способности, и дѣвственность, и образованіе, и скромность и противныя имъ качества.

(583) См. ст. 262 и 270. Авторъ хочетъ сказать, что какъ скоро по такимъ соображеніямъ калымъ количествомъ дастъ до 500 диргемовъ, или болѣе, то онъ не называется мехръ-мисль (обычнаго калыма) и принимаетъ характеръ суннета, слѣд—

калыма по Преданію

ственно въ случаѣ, когда надо платить мехрулъ-мисль, сообразный (обычный) кальимъ, по преданію отъ Муфеззала, не долженъ превышать 500 дирхемовъ. См. Месаликъ.

(584) Около 30 руб. сер.

(585) Всѣ эти подробности изъ того, что, какъ видно изъ юридическихъ преданій, часто случались между мужемъ и женою споръ и несогласія о назначенномъ послѣ договора количествѣ кальима: мужъ отказывался отъ него въ случаѣ когда онъ превышалъ мехрулъ-мисль, жена отказывалась — когда онъ оказывался ниже мехрулъ-мисля и вслѣдствіе этого нѣкоторые законовѣдцы положили что если супруги, опредѣляя количество кальима послѣ договора, не знали о количествѣ мехрулъ-мисль, то это назначеніе неправильно. Авторъ и большинство Шіитскихъ законовѣдцевъ опровергаютъ это положеніе и потому здѣсь уравниваются все приведенные случаи.

(586) См. ст. также 195. При правѣ владѣнія бракъ уничтожается и жена, обращаясь въ невольницу, не имѣетъ собственности (вып. I, кн 1,

ст. 247, 248) и не имѣетъ права распоряжаться тѣмъ, что у нея въ рукахъ (тамъ же ст. 325). Если же, по смыслу ст. 187, при замужествѣ невольницы калымъ ея полученъ первымъ ея господиномъ, то онъ не возвращается. Буде же калымъ ея остался какъ долгъ (ст. 268), на женившемся на ней, то при покупкѣ послѣднимъ своей жены относительно этого долга поступается по смыслу ст. 248, 1го вып., кн. 1. (См. Мессаникъ и Дюневакиръ.) На этомъ основаніи, слѣдуя Мессанику и Дюневакиру, мы прибавили въ скобкахъ слова: „<u>до супружескаго съ ней сожитія</u>"; ибо только тогда ей не слѣдуетъ ничего.

(587) Вели, соблюдая выгоду своей питомицы, не долженъ вообще согласится на назначеніе ей въ бракъ калыма ниже мехруль-мисль, и если назначитъ, то по рѣшенію нашего автора и другихъ, малолѣтняя, по достиженіи совершеннолѣтія, имѣетъ право протеста (см. ст. 54 съ примѣч. 95).

(588) т. е. Если онъ допуститъ тафвизъ, то по предыдущему

(ст. 278) правилу онъ ничего не значитъ.

(589) т. е. тамъ, гдѣ тафвизъ не допущенъ (ст. 279).

(590) т. е. по общему правилу; см. ст. 290.

(591) Потому что тутъ тафвизъ допущенъ, (ст. 272.)

(592) См. ст. 187.

(593) Ст. 204 говоритъ что продажа господиномъ своей замужней невольницы имѣетъ силу развода. Если разводъ состоялся, т. е. если второй господинъ не утвердилъ ея бракъ, по первому господину слѣдуетъ мехръ-мисль, если продажа была послѣ сожитія (см. ст. 272 и 187). Если же бракъ возобновился утвержденіемъ втораго господина (ст. 204), то послѣдній воленъ назначить и калымъ, по этому онъ входитъ въ соглашеніе съ мужемъ невольницы и установленный калымъ уже принадлежитъ второму господину по смыслу ст. 187.

(594) Для соображенія см. ст. 198. Подъ калымомъ авторъ разумѣетъ вновь назначаемый его послѣ ~~[illegible]~~ отпущенія на волю; ибо муфаввазa, т. е. выданная за мужъ (по тафвизу до) безъ назначенія калыма, или до супружескаго сожитія, ни-

чего не имѣетъ, а рѣчь конечно идетъ здѣсь о случаѣ тафвиза.

(595) Это дѣлается въ самомъ акдѣ; особый ~~форму~~ видъ для этого мы находимъ въ Шераиль-Льуллѣ, стр. 367. Во всѣхъ юридическихъ ~~[illegible]~~ сочиненіяхъ мы находимъ еще что назначеніе калыма ~~тафвизъ~~ въ этомъ случаѣ можетъ быть предоставлено 1, общему согласію мужа съ женою; 2) даже постороннему лицу; въ первомъ случаѣ мужъ съ женою рѣшаютъ между собою по общему согласію и въ случаѣ несогласія прибѣгаютъ къ обыкному калыму ~~мехрульмисль~~. Во второмъ случаѣ, если это постороннее третье лицо, въ качествѣ повѣреннаго съ согласія общаго, т. е. мужа и жены, не можетъ указать на количество калыма, то назначается тоже обычный калымъ ~~мехруль-мисль~~. Однимъ словомъ въ обоихъ случаяхъ нормальное количество калыма есть обычное формулярное ~~мехруль-мисль~~.

по повѣренію ~~жена~~. Это прибавленіе къ тому, что мы находимъ въ нашемъ текстѣ, перешло по-кь потомству отъ именитыхъ разныхъ законовѣдцевъ,

которые, впрочемъ не могли указать на насъ ~~(смотри это слово въ нашей переписи)~~ письменное доказательство, которые именно указали бы на это рѣшеніе, и потому, хотя многіе законовѣдцы руководствуются имъ, но нашъ авторъ (Шуриъ не обратилъ на него вниманія. Тоже сдѣлалъ авторъ). Но въ толкованіи его, равно какъ и въ толкованіи нашего автора, указывается это рѣшеніе. См. Шерхуль-Вукая, ст. 367; Месаликъ и Джевакиръ въ толкованіи этого мѣста.

(596) Въ ст. 270 мы видѣли что больше, ~~сунненіа~~ калыма дозволено Пророкомъ не дозволительно.

(597) т. е. наличныя ли деньги, или вещи.

(598) Если назначитъ больше, то болѣе 500 диргемовъ не платится (Месаликъ и Джевакиръ).

(599) См. ст. 268.

(600) т. е. много преданій одного смысла. Ихъ мы нашли ~~упомянутыхъ~~ семь въ Джевакиръ и Месаликъ. Смыслъ ихъ заключается въ томъ, что супружескимъ союзомъ, въ особенности договоренныхъ, калымъ уничтожается. [Между всѣми этими яснѣе всѣхъ указано на это в преданіи Мухаммеда бинъ Мусхима отъ 1го Имама.] лучше опустить.

(601) Т. е. цѣлый калымъ назначенный въ договорѣ или потомъ, въ случаѣ тафвиза, (отсутствія его въ договорѣ) также мехрулъ-мислъ (обычный калымъ). См. для соображенія ст. 272 и 290.

(602) Одно изъ мнѣній, упомянутыхъ выше въ примѣчаніи 600, на которыхъ основано мнѣніе о томъ, что супружескимъ сожитіемъ уничтожается право жены на полученіе калыма (что опровергнуто въ ст. 287), послужило поводомъ къ названному нашимъ авторомъ „толкованію“; на которомъ основано приведенное правило: его подкрѣпляетъ еще общепринятое древними законовѣдцами мнѣніе. Содержаніе преданія заключается въ томъ что имамъ Абу-Джафаръ, говоря о женщинѣ, которая пожила долго съ своимъ мужемъ, послѣ смерти мужа требовала и наслѣдства и калыма, между прочимъ сказалъ: „то, что она получила до сожитія съ мужемъ, достаточно для того, чтобы разрѣшить брачное сожитіе съ ней; послѣ же ей другаго калыма не слѣдуетъ.“ Въ отношеніи къ противорѣчію смысла ст. 287, его авторъ не примѣчаетъ вмѣстѣ съ

многими законовѣдцами, но растолковали его, что оно относится только къ случаю тафрыза (ст. 272); слѣдовательно тутъ нѣтъ никакого противорѣчія къ смыслу 272 ст. и правило это тѣмъ болѣе достойно уваженія, между позднѣйшими юристами, что имъ руководствовались древніе законовѣдцы (см. Мелликъ и Джевахиръ).

(603) См. примѣчаніе къ ст. 288.

(604) Т. е. по натурѣ какъ то пшеница, мука и т. п., которыя входятъ въ составъ предметовъ, называемыхъ мисли, что нельзя допустить въ предметахъ кыими отдѣльной цѣнности, которыхъ натурою нельзя платить въ замѣнъ предметовъ ихъ рода и должно прибѣгнуть къ ихъ цѣнамъ, какъ объ нихъ говорится всюдѣ за этимъ въ текстѣ.

(605) Т. е. когда онъ кыимій, предметъ отдѣльной цѣнности, какъ напримѣръ брилліантъ и т. п.

(606) Т. е. тогда онъ стоилъ положимъ дороже, а теперь дешевле, или на оборотъ.

(607) Т. е. половину по меньшей цѣнѣ.

(608) Джевахиръ прибавляетъ: „когда онъ былъ безъ поврежденія".

(609) Т. е. разведеннаго мука не

принуждаютъ имѣть равную долю съ высшей своею оценою въ подчиненномъ положеніи, невольниковъ.

выпустить

(610) Вѣроятно хочетъ сказать о предметахъ мысли, какъ наприм. предметы подлежащіе измѣренію, взвѣшиванію и т. п.

выпустить

(611) Вообще большая часть изложеннаго въ этой статьѣ, поставленной такъ запутано, что трудно подвергнуть ихъ строгой критикѣ: въ нихъ есть и противорѣчіе (какъ наприм. въ изложеніяхъ подъ №№ 2, 4; также подъ №№ 3, 4, 5, 6) и неясность. Массаликъ, желая выяснить мысль автора, взялся за дѣло слишкомъ издалека и представилъ множество предположеній и опыты на нихъ. Джевахиръ вопреки своего обыкновенія старался быть здѣсь немногословнымъ и черезъ это насъ ввелъ въ большія затрудненія понять его мысли. Мы по крайней мѣрѣ, переводя текстъ почти буквально, извлекли, сколько могли, изъ обоихъ комментаторовъ кое-какія поясненія, которыя, по своему обычаю, представили въ примѣчаніяхъ.

(612) т. е. половина первоначальной его стоимости.

(613) Съ тѣмъ чтобы получить за него вознагражденіе, сообразное половинѣ стоимости назначеннаго калыма или половину самого предмета съ случившимся въ немъ излишкомъ. См. Джевахиръ.

(614) т. е. когда это приращеніе оказалось послѣ тогда и во время назначенія калыма о томъ не знали. См. слѣдующую 291 ст.

(615) т. е. животное: подъ нимъ разумѣются животныя и люди не свободнаго состоянія, которыхъ продаютъ и покупаютъ. См. первый выпускъ Шераіуль-Исслама, кн. I, гл. IX, начиная съ ст. 225.

(616) т. е. матери и дитяти. Положимъ это была корова, которая отелилась: какъ корова, такъ и теленокъ послѣ развода остаются въ общемъ владѣніи бывшихъ супруговъ.

(617) Потому что какъ разведенные, они не могутъ видѣть другъ друга.

(618) Строгіе законовѣдцы не допускаютъ и этого, потому что голосъ чужого мужчины не долженъ быть доступенъ слуху женщины. Таковые предполагаютъ также половину

цѣны за ученіе. Джеванкиръ предлагаетъ нанять учительницу. См. тамъ въ толкованіи этого пункта.

(619) См. ст. 314, о значеніи [illegible] ра, и ст. 307, о разницѣ между hibâ — даромъ и ибра — отказомъ отъ долга въ пользу должника.

(620) Мужъ долженъ былъ женѣ столько-то калыма; она подарила его мужу: значитъ она получила его. Слѣдственно когда онъ далъ разводную своей женѣ, не воспользовавшись супружескимъ сожитіемъ, то, по смыслу ст. 290, онъ имѣетъ право требовать обратно половину полученнаго ею будто калыма. (Мехамикъ и Джеванкиръ.)

Ст. кн. Хул.

(621) Эта категорія развода состоитъ въ томъ, что жена, не желая жить съ своимъ мужемъ, выкупаетъ себѣ разводную, предложивъ за это условленную сумму. Е можетъ замѣнить часть ея калыма или весь калымъ.

Т. е. мужъ имѣетъ право требовать половину калыма, который первоначально былъ назначенъ выговоренъ въ договорѣ, а не половину того, чѣмъ впослѣдствіи былъ замѣненъ первоначальный калымъ.

(622) Авторъ хочетъ сказать этимъ: все равно, замѣнъ цѣнностью больше-ли назначеннаго калыма или меньше: въ обоихъ случаяхъ мужъ пр…

дуетъ ни более ни менее половины назначеннаго при договорѣ калыма.

(623) Тадбиръ, т. е. актъ отпущенія на волю [послѣ смерти владателя] уничтожается <u>словомъ</u> и <u>дѣломъ</u>. Словомъ, когда завѣщатель скажетъ ясно свое рѣшеніе объ уничтоженіи тадбира. Дѣломъ, т. е. дѣйствіемъ, когда <u>муддаббаръ</u>, т. е. ~~завѣщатель~~ [обѣщающій] свободу невольницѣ послѣ своей смерти, <u>а</u>) подаритъ [ее кому нибудь] (невольницу эту) б) отпуститъ на волю при жизни своей; <u>в</u>) посвятитъ [откажетъ ее] ~~ее~~ <u>вакфомъ</u> [для какого-нибудь богоугоднаго учрежденія] (~~см. слово~~ ~~въ нашей терминологіи~~); <u>г</u>, будетъ завѣщать ее въ пользу кого нибудь и <u>д</u>) продаетъ ее. О томъ, что назначеніемъ ~~мудаббара~~ [невольницы, предназначенной для отпущенія на волю послѣ смерти владателя] въ калымъ уничтожается ли актъ отпущенія ея на волю послѣ смерти — есть разногласіе: одни говорятъ что <u>тадбиръ</u> [такого рода отпущеній] есть видъ <u>завѣщанія</u>, слѣдовательно (мудаббара [такая невольница]) тутъ все равно какъ <u>мусабика</u> [лицо, въ пользу котораго завѣщается] (~~см.~~ ~~въ нашей~~ ~~терминологіи~~); другіе этого не допускаютъ. Авторъ предпочелъ первое.

(624) Въ подобномъ же вопросѣ авторъ совсѣмъ другаго мнѣнія. (см. ст. 158); тамъ у него бракъ черезъ подобное условіе считается недѣйствительнымъ. Мы показаемъ въ этомъ отступленіи отъ своего мнѣнія благовидную причину, о которой

лучше выпустить.

изложено тамъ, въ примѣч. 347.

(625) Въ двухъ преданіяхъ, совершенно тождественныхъ, черезъ Семмака и Аммаръ бини Мервана сказано просто о супружескомъ соитіи; въ третьемъ, отъ Исхака бини Аммаръ сказано о лишеніи невинности. Слѣдственно здѣсь условіе вообще относится къ супружескому соитію.

Странное это постановленіе взято изъ факта, изложеннаго въ первыхъ двухъ преданіяхъ, а именно, что женщина, соглашаясь выйти за мужъ, сдѣлала съ мужемъ договоръ, что она все позволитъ ему дѣлать съ собою, исключая одного, а именно супружескаго соитія, ибо она этого срама не вынесетъ. На такомъ условіи она вышла за мужъ. Потомъ мужъ жаловался, дѣло дошло до Имама, онъ сказалъ: она не обязана исполнить требованіе мужа внѣ сдѣланнаго условія.

(626) Это третье преданіе отъ Исхака, о которомъ мы говорили въ предъидущемъ примѣчаніи. Тамъ впрочемъ ясно сказано, что когда Имаму донесли, что жена позволяетъ, послѣ сдѣланнаго условія, лишить ее невинности то

Имамъ сказалъ: нѣтъ спасенія, т. е. онъ можетъ.

(627) Т. е. не основанное на прямомъ указаніи, а изысканное; потому что эти законовѣдцы говорятъ, съ одной стороны: преданіе существуетъ, слѣдовательно существуетъ и законъ; съ другой стороны: самое условіе болѣе или менѣе противно тому, что Шаріатъ допускаетъ (ст. 296), слѣдственно одна другому мѣшаетъ. Какъ помочь дѣлу? они положили: цѣль постояннаго брака есть потомство; но цѣль временнаго брака — одно только супружеское наслажденіе (см. ст. 1, примѣч. 1; ст. 16, примѣч. 27, ст. 181 примѣч. 401); слѣдственно надо приложить существующій законъ только къ одному временному браку (см. обо всемъ этомъ Месаликъ и Джевагиръ), въ которомъ цѣль только наслажденіе, ибо если мужъ согласится на лишеніе супружескаго наслажденія, то и обязанъ исполнить условіе.

(628) Этотъ вопросъ служитъ предметомъ большаго спора между законовѣдцами. Многіе изъ авторитетовъ перваго достоинства и въ числѣ ихъ авторы Аль-Мебсута, Аль-Хилафа, Аль-Гуньіе, Ассараира

Аль-Мебсутъ и аль-Хилафъ, оба соч. Шейха Туси.

рѣшительно отвергаютъ законность такого условія. Ибну-Идрисъ и его послѣдователи даже не допускаютъ законности брака съ такимъ условіемъ. Но большинство, а въ томъ числѣ нашъ авторъ и Лоуисъ, считаютъ такое условіе обязательнымъ.

(629) Въ подлинникѣ мушрикъ — многобожниковъ, т. е. идолопоклонниковъ.

(630) За то что мужъ нарушилъ условіе предложеніемъ женѣ противнаго тому, что обѣщано.

(631) Смот. примѣч. 240 къ ст. 128; также подробнѣе въ примѣч. 247 къ ст. 130.

(632) Въ срокъ идда онъ, или послѣ другаго мужа бракъ воспрещается (ст. 121, 122), изъ опасенія смѣшенія сѣмени или затрудненія въ опредѣленіи происхожденія новорожденнаго. Если вторично жениться, безъ промежутка, на своей женѣ послѣ развода съ ней и въ сроки, то этого опасенія не можетъ быть.

(633) За первый разводъ она получаетъ по положенію; за второй — на основаніи ст. 240.

(634) Если бы калымъ состоялъ изъ какого нибудь недвижимаго имущества, положимъ

изъ такого то дома и такого-
-то количества земли, и же-
на подарила бы не половину
цѣлаго калыма, чтобы онъ ни
стоилъ весь, а назначенную
ею половину, то послѣ разво-
да мужъ и жена имѣли
бы право требовать строга-
го раздѣла, основаннаго на
стоимости подаренной и ос-
тавшейся половинъ имуще-
ства. Положимъ капиталъ со-
стоитъ изъ извѣстнаго ко-
личества земли и жена от-
мѣривъ ровно половину этой
земли подарила мужу. По-
слѣ развода оцѣниваются
обѣ половины, каждая по ка-
честву земли и по доходамъ,
извлекаемымъ изъ нея. Если
стоимость подареннаго кло-
чка больше стоимости
другой половины, то мужъ
имѣетъ право требовать отъ
разведенной жены дополненія
по расчету. Такимъ же об-
разомъ и на оборотъ. Напри-
мѣръ подаренная половина
стоила 100 р., а неподаренная
50 р. жена платитъ 25 р., а
также и на оборотъ. По смыс-
лу нашего же текста, т. е.
когда жена подарила поло-
вину всего калыма такъ, что-
бы онъ былъ между ними
пополамъ, то ни онъ ни жена

не обращаются другъ къ другу съ претензіями. Подробнѣе объ этомъ см. въ Месамикѣ, и Дюневанирѣ, Гавандѣ, и Мабсутѣ; да еще для соображенія см. ст. 293.

(635) Подъ хіяромъ здѣсь разумѣется хіяруш-шертъ, о которомъ мы имѣемъ полное указаніе въ I вып. Шераіуль-Ислама, ст. 55, 63 и 70. Это значитъ подчинить окончательное установленіе договора условію, что каждая изъ договаривающихся сторонъ, или обѣ имѣютъ право отказаться отъ договора въ опредѣленный срокъ или при обозрѣніи предмета о которомъ идетъ договоръ. Что въ этомъ случаѣ самое условіе никакого не имѣетъ значенія и вовсе не допускается, то мы видѣли въ 63 ст. кн. о торговлѣ; но повреждается ли имъ самый договоръ? Объ этомъ-то и есть разногласіе. См. через примѣчаніе.

(636) Въ ст. 24 сказано что заключеніе брачнаго договора зависитъ отъ выраженія свободнаго согласія и проч.

(637) Т. е изъявленіе согласія такимъ условіемъ явно отлагается до извѣстнаго времени, стало быть и договоръ

не состоится. Мнѣніе это было бы сильно, если бы мы въ ст. 47, 2, 54, 61, 3, 186,—188, 204–206 не имѣли случаи видѣть, что изъявленіе согласія и послѣ устанавливаетъ происшедшій договоръ. Но главная причина, на основаніи которой позднѣйшіе законовѣдцы, начиная съ автора Аль-Мабсута, утверждаютъ, что условіе хіара уничтожаетъ брачный договоръ состоитъ въ томъ, что бракъ не принадлежитъ къ числу договоровъ, которые могутъ допускать хіаръ, что онъ слишкомъ серьезное и религіозное дѣло, и что условіе хіара можетъ измѣнить его духовное назначеніе. Ибну-Шрихъ и другіе древніе законовѣдцы согласились только на недѣйствительность условія и представляли аргументы гораздо сильнѣе о томъ что самый бракъ этимъ не уничтожается. Но общепринятое теперь мнѣніе въ пользу уничтоженія брака: оно основано на отстраненіи злоупотребленій, уничтожающихъ религіозное дѣло.

(638) По другому преданію половина калыма дѣлается собственностью жены заключеніемъ договора, другая

mutatis mutandis [illegible]

половина сожитіемъ. Мессаликъ

(639) См. ст. 45 и 46. О выраженіи: тотъ въ чьей власти брачныя узы, см. ст. 50, примѣч. 84.

(640) Какъ мужчина, такъ и женщина въ брачномъ дѣлѣ обращаются къ довѣреннымъ лицамъ, чтобы заключить за нихъ договоръ; въ этихъ случаяхъ законъ рекомендуетъ обратиться къ братьямъ и близкимъ роднымъ (см. примѣч. въ ст. 53, 55, 65 и 66.)

(641) Т. е. идіота или умалишеннаго: разводъ таковыхъ совершается веліемъ (см. въ книгѣ о разводѣ, въ первомъ и второмъ условіяхъ, въ самомъ началѣ.)

(642) Это сказано потому, что до развода часть мужа не обозначается (ст. 290 и 303, 2.)

(643) Т. е. въ случаѣ когда уступка дѣлается со стороны жены.

(644) Т. е. когда уступка дѣлается со стороны мужа.

(645) Т. е. со стороны лица, въ пользу котораго сдѣлано ибра. О hибэ — дарственномъ актѣ (см. въ Шераіуль-Исляма, кн. о hибэ, въ самомъ началѣ) сказано что установленіе этого акта требуетъ иджаба, кабуля и кабза, безъ чего даръ не можетъ перейти въ

собственность лица, въ пользу котораго составленъ актъ. Для установленія же ибра, т.е. отказа отъ долга, который на комъ нибудь, въ пользу должника (см. ст. 314), достаточенъ одинъ только Гедкабъ: однимъ этимъ актомъ совершающая и лицо въ пользу котораго сдѣлано отреченіе или отказъ, пріобрѣтаетъ полное право на собственность.

(646) Это продолженіе ст. 269; слѣдовало бы ихъ соединить вмѣстѣ. Авторъ кажется здѣсь противорѣчитъ самому себѣ: въ ст. 269 онъ сказалъ, что вступившая въ бракъ имѣетъ право не отдаваться мужу покуда не получитъ своего калыма. Здѣсь назначеніе срока для калыма обязуетъ ее ждать калыма, но ожидая его исполнять супружескія обязанности. Какъ разъ она не исполнила ихъ и срокъ калыма наступилъ, то она грѣшна предъ закономъ за неисполненіе своихъ обязанностей, но опять входитъ въ свои права: не отдаваться мужу пока не получитъ своего калыма. Авторъ Никайя предпочитаетъ права женщины.

Противорѣчія нѣтъ въ ст. 269; въ ней о калымѣ рѣчь безусловно, въ ст. 308 обусловлено срокомъ.

Выпустить!

(647) Въ нашей рукописи ска-

зано بذل الحرمة плата за досто-
инство; въ Калькуттскомъ
изданіи بذل الصناعة заработ-
ная вознагражденіе за ра-
боту; въ другихъ
вознагражденіе за искусство
или ремесло (серебряныхъ дѣлъ
мастера). Мы держались
редакціи нашей рукописи по-
тому что въ Месалихъ и
Джевахиръ находимъ туже
редакцію, да еще потому,
что въ ст. 290, з, которой эта
309 ст. служитъ дополненіемъ,
также мы находимъ ря-
домъ тѣже слова самый
предметъ и его качество или
достоинство, которыя сто-
ятъ здѣсь. Во всякомъ слу-
чаѣ варіанты я счелъ нуж-
нымъ помѣстить на по-
ляхъ нашего изданія под-
линника.

(648) Т. е. по соображенію цѣн-
ности проданнаго предмета
и количества камыша, кото-
рое, по смыслу ст. 273, долж-
но быть назначено оцѣнщи-
-раздѣлить назначенную
плату на двѣ части.

(649) Въ мѣнѣ [сарфъ] динара на ди-
наръ, ~~что технически на-
зывается сарфъ~~, можетъ
быть на которой нибудь
сторонѣ излишекъ, ~~кото-
рый также технически~~

въ тебризскомъ литографированномъ изд.
بذل الصناعة

Я желалъ бы держаться этому чтенію — по вашему переводу.

Сопоставленіе не совсѣмъ вѣрно.

~~называется~~ [риба] — запрещено закономъ. Подробно объ этомъ можно найти въ I-мъ выпускѣ Шераіуль-Ислама: собственно о <u>риба</u>, ст. 156—181; собственно о <u>сарфѣ</u>, или <u>ас-сарфѣ</u>, ст. 183—203.

(650) Калымъ не состоится потому, что недѣйствительностью продажи нельзя опредѣлить (ст. 264) часть, которая приходится за калымъ. Бракъ дѣйствителенъ на основаніи договора акда и калымъ обычный назначается (мехруль-мисль) на основаніи ст. 273.

(651) Напримѣръ если женщина вмѣсто <u>динара за динаръ</u>, въ приведенномъ въ текстѣ примѣрѣ, скажетъ: .... „<u>сей домъ за тысячу динаровъ</u>," то бракъ и продажа дѣйствительны и калымъ состоится правильно. Тогда <u>тысячу динаровъ</u> раздѣлятъ на часть калыма и платы за домъ на основаніи, въ примѣч. 649 изложенномъ.

(652) По смыслу ст. 290, онъ долженъ получить половину невольника, находящагося <u>на лицо</u>, т. е. имѣть въ немъ равную съ разведенною женою долю.

(653) Другіе законовѣдцы говорятъ, что и при тейбирѣ

мужъ имѣетъ право требовать половины невольника (см. послѣднее примѣчаніе).

(654) А именно *теддбира*, который не дозволяетъ обратиться къ самому предмету.

(655) Многіе законовѣдцы говорятъ что теддбиръ не препятствуетъ мужу послѣ развода обратиться (~~къ айну, т.е.~~) къ находящемуся на лицо невольнику и требовать его половины. Изъ этихъ же законовѣдцевъ одни говорятъ что теддбиръ разводомъ вовсе уничтожается, другіе же, какъ напримѣръ авторъ Лузичъ, что онъ дѣйствителенъ только въ остальной половинѣ жены: ибо разводомъ одна половина невольника уже не ея. Слѣдственно во всякомъ случаѣ, по мнѣнію этихъ законовѣдцевъ, мужъ имѣетъ право требовать половины невольника. Но и въ третьемъ предположеніи ~~подъ буквою~~ вовсе уничтожается. Другіе же, защищающіе неприкосновенность *теддбира*, пока женщина желаетъ оставить его въ своей силѣ — въ томъ числѣ находится нашъ авторъ — предпочитаютъ половину стоимости невольника для назначенія

Когда жена уплатила половину стоимости невольника и впослѣдствіи раздумала дать невольнику послѣ своей смерти свободу — *теддбиръ*

въ уплату мужу. Отсюда вытекаетъ еще вопросъ, изложенный въ третьемъ предположеніи ~~съ милеровой в~~; но здѣсь авторъ не придаетъ преимущества которому либо изъ двухъ мнѣній имъ предложенныхъ. Но Джеваһиръ и Месаликъ вообще предпочитаютъ именно то ~~славное первое~~ рѣшеніе, ~~а именно~~ что разводомъ тедбиръ исчезаетъ и мужъ получаетъ половину ~~....., та~~ невольника налицо находящагося.

(656) Но все таки малолѣтняя по достиженіи совершеннолѣтія имѣетъ право протеста. См. ст. 54.

(657) См. значеніе ибра въ ст. 307 и въ примѣч. 645 къ ней.

(658) Т. е. послѣ супружескаго сожитія; для соображенія чит. ст. 254, 257, 264, и 272.

(659). Весь вопросъ здѣсь состоитъ въ томъ: дѣйствителенъ-ли въ Шаріатѣ отказъ отъ калыма, когда необозначено въ точности изъ чего онъ состоитъ. Въ ст. 307 авторъ говорилъ о разницѣ между hиба — даръ и ибра только въ отношеніи къ категорическому значенію этихъ договоровъ: первое онъ относитъ къ договорамъ двухстороннимъ или многостороннимъ, а второе къ договорамъ одностороннимъ.

Здѣсь подводя <u>ибра</u> подъ общее пра-
вило о <u>hибэ</u> (даръ), авторъ говоритъ
что точная <u>извѣстность</u> пред-
мета, назначеннаго въ даръ, или
долга, отъ котораго отказы-
ваются въ пользу должника — не
составляетъ необходимаго ус-
ловія законности акта. Это
авторомъ изложено здѣсь пото-
му единственно, какъ кажется,
что шейхъ Тусй, одинъ изъ
самыхъ главныхъ юристовъ
Шіитской школы въ одномъ
мѣстѣ книги своей ~~своего огромнаго тру-
да~~ Аль-Мебсутъ изъявилъ
сомнѣніе о законности ибра
когда предметъ, отъ котораго
отказываются въ пользу долж-
ника <u>неизвѣстенъ</u> и чтобы со-
гласиться съ общимъ мнѣніемъ
предложилъ условіе чтобы ~~со-
гласиться съ общимъ мнѣніемъ
предложилъ условіе чтобы~~ долгъ
былъ не точно извѣстенъ обѣимъ
сторонамъ — должнику и тому,
которому долгъ принадлежитъ;
тогда только онъ допускалъ
законность <u>ибра</u> въ неизвѣст-
номъ своимъ количествомъ
предметѣ. Но это <u>единственное</u>
мнѣніе не обратило на себя
вниманія другихъ равносиль-
ныхъ законовѣдцевъ и даже
авторъ нашъ не указалъ
на него въ текстѣ. См. объ
этомъ еще подробнѣе въ <u>Месаликъ</u>

(660) Потому что по смыслу ст. 272, 2, Мехруль-Мисль дѣлается собственностью жены только послѣ супружескаго сожитія; слѣдственно до этого о немъ и рѣчи не можетъ быть.

(661) Т. е. покуда наслѣдство еще не раздѣлено.

(662) По Шаріату, когда отецъ учинилъ дарственный актъ въ пользу сына, то послѣ пріема **дара** онъ не имѣетъ права уничтожить учиненный актъ, тогда ~~какъ~~ если актъ учиненъ въ пользу чужаго, то онъ можетъ быть уничтоженъ покуда предметъ подаренный находится еще на лицо у этого чужаго (См. въ книгѣ о дарѣ — Китабуль hибатъ). Другіе законовѣдцы предлагаютъ здѣсь причину другую ~~болѣе юридическую~~, а именно то, что калымъ въ рукахъ жены обращается въ ея собственность (ст. 303); разводомъ-же прежде сожитія (ст. 290) половина калыма слѣдуетъ тому, кому (законъ предоставилъ давать разводъ насъ, т. е. коренной законъ его назначилъ) т. е. мужу, слѣдственно сыну. [Но авторъ не привелъ этой причины, потому какъ кажется, что ее нельзя приложить къ случаю, когда принять условіемъ право на собственность въ цѣломъ калымѣ и самое

выпустить

согласіе (см. ст. 303), когда пола-
гаютъ другіе законовѣдцы (см.
тамъ-же примѣч.   )]. Но
не смотря на это, нѣкото-
рые законовѣдцы того мнѣнія,
что половина калыма по-
слѣ развода слѣдуетъ отцу,
и авторъ на это разногласіе
указываетъ въ концѣ слѣду-
ющей статьи.

(663). См. конецъ предъидущаго примѣчанія.

(664) Т. е. въ случаѣ если у жены нѣтъ свидѣтелей, подтверждающихъ справедливость ея притязаній. Мы прибавили повсюду здѣсь въ скобкахъ слово „съ присягою,“ на основаніи общаго правила, которымъ руководствуются мусульмане при рѣшеніи тяжбъ (см. примѣч.   къ ст. 240). Въ Джевакирѣ эти прибавленія мы находимъ даже въ текстѣ.

(665) Т. е. если мужъ скажетъ что о калымѣ онъ ничего не знаетъ, или онъ не долженъ платить калыма, то при неимѣніи свидѣтелей на сторонѣ жены, законъ принимаетъ показаніе мужа, допуская что въ договорѣ (безъ упоминанія калыма состоялся тафвизъ.)

(666) Какъ въ постоянномъ бракѣ калымъ не составляетъ условія законности брака

119

(ст. 272, то при тяжбѣ о калымѣ мужъ разсматривается какъ лицо вовсе не обязанное заплатить калымъ, покуда онъ не установится другими законными актами или фактами, наприм. покуда не будетъ доказано что было такое-то условіе въ договорѣ о количествѣ и срокѣ калыма, или что вовсе не было никакого помину о немъ, или покуда при этихъ обстоятельствахъ не воспослѣдуетъ разводъ прежде или послѣ супружескаго сожитія. На этомъ основаніи мужъ, внѣ этихъ обстоятельствъ, считается въ сущности лицомъ неответственнымъ и потому Шаріатъ принимаетъ его показанія во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ, покуда не докажетъ жена противнаго подтвержденіемъ свидѣтелей. Скажетъ-ли мужъ что о калымѣ не было рѣчи, тогда поступаютъ по смыслу ст. 272; скажетъ-ли онъ что калымъ состоитъ изъ одной копѣйки, то поступаютъ по смыслу ст. 258, скажетъ-ли что о калымѣ вовсе ничего не знаетъ, потому что онъ былъ малолѣтній или несвободнаго состоянія, когда женился, то

поступаютъ по смыслу ст. 18⅞ 31, все это покуда жена не докажетъ противнаго. Вотъ что разумѣетъ авторъ подъ первоначальной неотвѣтственностью мужа и на этомъ основаніи продолжаетъ свои сужденія дальше.

(667). Въ подлинникѣ аруззъ ( ). Это слово значитъ зерна риса. Джевахиръ его толкуетъ зерномъ одною четвертью хеба а хебъ — одною третью гкырата, а гкыратъ одною двадцатой частью динара; динаръ же мы опредѣляемъ около трехъ рублей сер. см. примѣч. къ ст. 262.

(668) Т. е. лишнее по заявленію жены; показаніе же мужа, котораго слова законъ принимаетъ въ уваженіе, основано на видимомъ вѣроятіи по ст. 258.

(669) Потому что истцомъ тутъ является жена и по этому мужъ долженъ представить свидѣтелей, а за неимѣніемъ ихъ жена опровергаетъ мужа присягой.

(670). Тоже если у жены нѣтъ свидѣтелей. Но Месаликъ говоритъ здѣсь что мужу не слѣдуетъ въ этомъ случаѣ и присяги; другіе говорятъ что слѣдуетъ.

(671) Напримѣръ въ случаѣ когда его жена прежде была вдовою

Сравнивая ст. 258 толкованіе Джевахира кажется празднымъ: тамъ в самой крайней малости могло [illegible] пшеничное зерно, зёрн, [illegible] — но оно поставлено какъ Месаликъ говоритъ [illegible] ради иперболы, увеличенія.

или разведенной послѣ перваго брака и т. п.

(672) Т. е. _praesumptio facti_ на его сторонѣ: она показываетъ что было сожитіе, мужъ опровергаетъ ея показаніе; слѣдственно онъ отвѣтчикъ и принимаетъ присягу если истецъ-жена не представитъ свидѣтелей.

(673) Принимающіе показаніе жены суть тѣже законовѣдцы, которые считаютъ _хельветъ_ равносильнымъ съ самимъ сожитіемъ въ установленіи цѣлаго калыма. См. ст. 268 съ примѣчаніемъ.

(674) Мужъ является тутъ _истцомъ_, показывающимъ что онъ вручилъ своей женѣ _назначенный_ (уговорный) _калымъ_, а она отвергаетъ это и потому мужъ обязанъ доказать, иначе принимается ея показаніе даже _безъ присяги_, потому что полученное ею явно не условленное мужемъ обученіе главы корана или извѣстнаго ремесла. Разница между этой и 320й статьею состоитъ въ томъ, что тамъ предметы спора и тяжбы совершенно тождественны, а здѣсь разные. Здѣсь законовѣдцы говорятъ что если мужъ не въ состояніи обучать _назначенному_ (уговорному), то платитъ ей сколько слѣдуетъ за ученіе по смыслу ст. 265. См. _Мескинъ_ и _Рисеванирь_.

(675) Мужъ и жена признаютъ что (состоялся акдъ) [договоры были] два раза: покуда онъ не докажетъ свидѣтельскимъ показаніемъ что второй акдъ [договоръ] былъ дѣйствител. но повтореніемъ перваго, какъ бываетъ это напримѣръ: а) изъ осторожности, когда думаютъ что форма договора неправильно прочитаны (см. 24—34), или когда бракъ совершенъ безъ свидѣтелей (ст. 36) и пожелаютъ повторить акдъ [договоръ] еще при свидѣтеляхъ; б) послѣ ~~развода, т. е.~~ уничтоженія брака, что остается безъ послѣдствій въ отношеніи калыма (см. ст. 236 съ предъидущими и послѣдующими). Если мужъ не въ состояніи этого доказать, то общее сознаніе въ существованіи двухъ акдовъ [договоровъ] служитъ явнымъ поводомъ къ признанію ихъ въ присутственномъ мѣстѣ. Но признавая это при такомъ положеніи дѣла, законовѣды затрудняются о назначеніи калыма слѣдуетъ-ли одинъ калымъ, полтора калыма или цѣлыхъ два? Авторъ и многіе держатся послѣдняго; шейхъ Тусфи и за нимъ Седи-ду-Динъ держатся второго мнѣнія: на него указываетъ и авторъ въ текстѣ здѣсь. Объ одномъ калымѣ мы не нашли поло-

жительнаго указанія; только въ Месашикъ находимъ его мимоходомъ.

(676) Т. е. покуда мужъ не даетъ порядка въ супружеской очереди между своими женами. На этомъ основаніи иные законодатели говорятъ что когда жена одна, то ѓкасма вовсе не обязательно. Позднѣйшіе законодатели болѣе склонны къ этому рѣшенію и часто отступаютъ отъ строгаго соблюденія очереди въ посѣщеніи женъ, тѣмъ болѣе что по смыслу ст. 17 ~~сожитіе~~ [вокуплен] между мужемъ и женою обязательно только разъ въ четыре мѣсяца, однакожъ не смотря на это авторъ продолжаетъ говорить въ пользу соблюденія ѓкасма, отъ котораго не освобожденъ былъ, по большинству мнѣній, даже и самъ „пророкъ" (см. ст. 23), придерживаясь только мысли, что оно обязательно дѣлается не въ самомъ началѣ, а послѣ.

(677). Въ другомъ подобномъ случаѣ (ст. 337) авторъ говоритъ что похвально рѣшить выборъ по жребію.

(678) Авторъ Месашика и Джевахира объясняютъ ~~музаджеа~~ [разделение ложа] такъ: мужъ долженъ лежать съ женою лицомъ къ ней. ~~Сожатіе~~ [вокуплен]-же между ними обязательно только

так: Разделение ложа значит: мужчина должен лежать с женою лицом к ней. Это обязательно обыкновенно между мужем и женою. См. ст. 342.

разъ въ четыре мѣсяца. Тоже она находится въ <u>Шерхульисламѣ</u> (стр. 378). Это обязательство обоюдно между мужемъ и женою (см. ст. 342.).

(679). Т. е. когда онъ женатъ на невольницѣ, принадлежащей <u>постороннему лицу</u>. Для соображенія читай ст. 195, примѣч. 433; также ст. 334.

лишнее

(680) Въ подлинникѣ يطوف объѣзжать, т. е. по положенной очереди.

(681) Т. е. три ночи дать ей теперь и остальные послѣ. Это прибавлено авторомъ на томъ основаніи что нѣкоторые законовѣдцы, увлекаясь мнѣніемъ Суннитскихъ юристовъ допускаютъ что если жена будетъ умалчивать, то мужъ обязанъ дать ей семь ночей.

(682) См. ст. 328; тамъ говорилось объ <u>одновременномъ</u> бракѣ съ четырьмя женами, здѣсь приложено тоже правило о <u>подобномъ</u> случаѣ: напр. послѣ путешествія мужа явились къ нему двѣ и болѣе его женъ, а порядокъ <u>часовъ</u> предъ путешествіемъ забытъ.

(683) Напримѣръ мужъ съ одною изъ своихъ женъ желаетъ путешествовать съ мѣста на мѣсто въ продолженіи долгаго

времени, или желаетъ переселиться съ семействомъ изъ одного города въ другой и беретъ съ собою одну изъ своихъ женъ, приказывая остальнымъ слѣдовать за нимъ; по окончаніи своего путешествія онъ обязанъ исполнять супружескій долгъ по обязательству указанія въ отношеніи каждой оставленной жены (ст. 329), даже и въ томъ случаѣ, если мужъ для сопутствія себѣ выбралъ жену, на основаніи ст. 339, жребіемъ. См. Рексванирь. Хотя авторъ не говоритъ ничего о преимуществѣ котораго нибудь изъ двухъ рѣшеній, но одна исключительность втораго въ глазахъ кругу законовѣдцовъ, указываетъ на преимущество перваго. Въ Люнъя находимъ тоже (стр. 376).

(684) Т. е. по большинству мужъ имѣетъ право выбора и вопреки указанію жребія.

(685) О бракѣ невольниковъ и невольницъ см. отд. III, ст. 185 и слѣдующія. Для соображенія также см. ст. 116, 117, 118.

(686) Право воспрещенія мужа своей женѣ посѣщать больнаго родителя, а тѣмъ болѣе присутствовать при его смерти, основано на чувствѣ гуманности: ибо иногда въ подобныхъ случаяхъ женщины въ припадкѣ горя изуродываютъ себя. См. Рексванирь.

(687) т. е. раздѣливъ ночь на столько частей, сколько женъ кромѣ подарившей свою долю, и очередной дать двѣ доли даровую и ея собственную. (См. Джевагиръ).

(688) т. е. у четвертой жены мужъ проводитъ всѣ очередныя ночи.

(689) Положимъ слѣдующую свою очередь.

(690) Полученное женою возвращается мужу и онъ обязанъ возвратить ей подаренную ночь. (Шерхи-Лумъэ, стр. 377).

(691) См. кн. о торговлѣ, ст. 29

(692) Если разводъ по категоріи (съ правомъ возстановл. брака) Риджъй, то большинство законовѣдцовъ на сторонѣ перваго мнѣнія; если онъ (безвозвратн. по категоріи Баинъ,) то большинство не допускаетъ обязательности мужа, о которомъ здѣсь говорится. См. слова Риджъй и Баинъ въ книгѣ о Разводѣ ст. 50 ~~указатель къ сему изданію, а болѣе подробно въ нашей Опредѣленіи Мусульманской юриспруденціи~~.

(693) Если она будетъ требовать, то не только мужъ можетъ, но даже обязанъ исполнить это. Джевагиръ.

(694) т. е. отъ трехъ до семи ночей, по смыслу ст. 336.

(695) Ст. 338.

(696) Это преданіе отъ V и VI-го

Имамовъ, Аль-Бакыра и Ас-Садыка.

(697) т. е. не прибѣгая прежде къ увѣщанію, холодности и удаленію отъ супружескаго ложа, въ томъ порядкѣ, какъ это стоитъ въ текстѣ ~~въ отъ Суры~~ Корана IV, 38.

(698) Это положеніе взято изъ Корана وان خافت امراة من بعلها نشوزا او اعراضا فلا جناح عليهما ان يصلحا بينهما صلحا والصلح خير суръ IV, 127 ~~[illegible]~~ также изъ преданій отъ III и VIII Имамовъ.

(699) Это лексическое толкованіе автора, который слово шикакъ принимаетъ въ смыслѣ стороны чего нибудь; но въ Джевахирѣ шекъкъ и шекакъ принимаются въ смыслѣ трещина, дѣйствіе разламыванія — что ведетъ къ одному и тому же. Въ Коранѣ (Суръ ст) шикакъ употреблено въ смыслѣ ссоры, размолвки и т. п.

[illegible] шикакъ (отъ шакка расколоть) [illegible] 3-я форма значитъ разойтись между собою, относительно супруговъ развод. Этотъ смыслъ слово имѣетъ и въ Коранѣ [illegible], о супругахъ, находимъ только одинъ разъ 4, 39; въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ о супругахъ рѣчи нѣтъ, оно значитъ отдѣленіе, [illegible] 2, 131 и 171; 22, 52; 41, 52; размолвка 11, 91; борьба, [illegible] 38, 1.

(700) т. е. для развода по категоріи хульъ. См. далѣе книгу хулъ ~~слово хульъ въ указателѣ~~.

(701) т. е. приговоръ безъ сознанія.

~~(702) См. слово хулъ въ указателѣ.~~

(703) Это мнѣніе высказано впервые знаменитымъ юристомъ Аль-Муртеза (см. это имя въ указателѣ къ книгѣ о наслѣдствѣ, изд. 1867 г., въ СПб.); ему послѣдовало достаточное число юристовъ, какъ-то Абус-Салахъ, ав-

торъ Мухтемифа и Месамка и даже авторъ Лыумъэ (см. Шерхуль-Лыумъэ стр. 379). (По законамъ Ханефитовъ дальнѣйшій срокъ беременности – два года (см. Мухтесаруль-Видкае, изд. 1846 г., стр. 87.) Шафіиты допускаютъ четыре года Малекиты и ханбелиды – еще больше (см. Мигизуниде'рани, въ главѣ)) Собственно въ Коранѣ мы читаемъ объ этомъ слѣдующее: 1, во второй сурѣ, ст. 233 сказано والوالدات يرضعن اولادهن حولين كاملين т. е. матери должны кормить своихъ ~~ребенка~~ дѣтей полныхъ два года; тоже повторено другими словами въ 31 сурѣ, ст. 13; это собственно о кормленіи ребенка. 2, въ 46 сурѣ, ст. 14, о времени ношенія ребенка и его кормленія сказано وحمله وفصاله ثلثون شهرا время ношенія ребенка (беременности женщины) и отнятія его (отъ груди) составляютъ 30 мѣсяцовъ. На основаніи этого расчета, откинувъ двухлѣтній срокъ, назначенный для кормленія, остальные 6 мѣсяцовъ принимаютъ всѣ мусульманскіе законовѣдцы, какъ наименьшій срокъ беременности. Что-же касается до полнаго срока беременности, то различны постановленія законовѣдцовъ (9, 10 мѣсяцовъ и даже годъ,

Лишнее повтореніе прим. 132 и ст. 71

ووصينا الانسان بوالديه حملته امه وهنا على وهن وفصاله في عامين

ووصينا الانسان بوالديه احسانا حملته امه كرها ووضعته كرها وحمله وفصاله ثلثون شهرا

ный срокъ у Шіитовъ, 2^хъ^ годичный у Ханефитовъ, 4^хъ^ годичный у Малекитовъ) основаны на преданіи каждой секты по принадлежности. Эти преданія уму непостижимо какъ противорѣчивы: отъ 9 мѣсяцовъ до 2^хъ^, 4^хъ^, 5^ти^ и болѣе лѣтъ срокъ беременности! Шіитскіе юрисконсульты со злобою говорятъ о срокахъ, назначенныхъ Суннитами; даже въ одномъ преданіи отъ Ибни-Сеяда сказано

"если срокъ беременности хоть одной минутой будетъ болѣе 9 мѣсяцевъ, то мать должна убить ребенка прежде его рожденія!! Въ отношеніи нелѣпость очевидна при соображеніи что, во первыхъ, лунные мѣсяцы никакъ не могутъ опредѣлить точно какое-либо данное время; во вторыхъ: ни рожденіе, ни смерть, ни бракъ мусульманами не обозначаются въ метрическихъ книгахъ; стало быть всегда могутъ ошибаться не только во дняхъ, но и въ мѣсяцахъ.

(704) Т. е. 9 или 10 мѣсяцевъ, по предпочтенію автора, который о годичномъ срокѣ говоритъ какъ уже оставленномъ законовѣдцами.

(705) См. о Леанѣ выше, ст. 131; также книгу о наслѣдствѣ ст. 39, 122, о рожденныхъ отъ блуда, тамъ же, ст. 130.

(706) Т. е. о томъ что мужъ имѣлъ или не имѣлъ соитіе съ женою, или о томъ что мужъ не признаетъ новорожденнаго какъ родившагося отъ жена, если у нея не будетъ на то свидѣтелей (Гаузе и Джеванширъ).

(707) Въ   прибавлено: если споръ зайдетъ собственно о протяженіи времени беременности, то принимается съ присягою показаніе жена.

(708) Потому что оно плодъ предшествовавшаго прелюбодѣянія. См. выше, ст. 110 съ примѣчаніями, и кн. о наслѣдствѣ, ст. 130.

(709) Т. е. человѣкъ свободнаго состоянія. См. для соображенія ст. 194.

(710) Здѣсь право владѣнія равняется съ правомъ брака. Ст. 185.

(711) Если мужъ, заявляя, напримѣръ, что жена его носила ребенка менѣе шести мѣсяцовъ, не будетъ признавать его происхожденія отъ себя, то это заявленіе не принимается въ уваженіе, если нѣтъ другихъ явныхъ предшествовавшихъ фактовъ. Какъ я замѣтилъ выше, примѣч. 707, авторъ Лушичъ говоритъ что при такомъ противорѣчіи мужа съ женою, законъ принимаетъ показаніе жены, но съ присягою.

(712) См. объ этомъ ст. 185.

(713) Хотя право владѣнія невол-

ницею даетъ господину право законнаго сожитія съ нею, съ извѣстными юридическими послѣдствіями въ отношеніи къ его дѣтямъ отъ сего сожитія; но невольница, по одному своему званію т. е. покуда она не имѣла сожитія съ господиномъ, не пользуется ферашомъ, т. е. правами и преимуществами супружескаго ложа, какими пользуется жена. Напр. мы видѣли въ ст. 359, что если прелюбодѣецъ съ замужней женщиною имѣетъ связь, и отъ этой связи родилось дитя, то оно принадлежитъ супружескому ложу, а потому новорожденный не можетъ быть отчужденъ отъ мужа этой женщины, какъ только учиненіемъ леана. Такимъ образомъ, какъ за невольницею, не признаетъ законъ правъ и преимуществъ [брака] супружескаго ложа и даже, по мнѣнію большинства законовѣдцевъ, допуская сожитіе между господиномъ и его невольницей, то одно заявленіе послѣднимъ подозрѣнія, что родившійся отъ его невольницы ребенокъ, не отъ него, поставляетъ законъ въ необходимость принять это заявленіе и отчуждать ребенка, даже не подвергая его матери положенному для супруговъ леану, хотя, съ другой стороны,

онъ же (законъ) нравственно обязываетъ господина признать новорожденнаго своимъ, когда онъ родился въ срокъ, законнымъ положенiемъ. (Обо всемъ этомъ см. книгу Леанъ, ~~V~~)
Въ правилахъ о временномъ бракѣ мы имѣемъ такое же рѣшенiе законовѣдцовъ, см. ст. 181, примѣч. 402.
(714) И онъ вовсе не можетъ отчуждать его и дитя наслѣдуетъ своему отцу по положенiю, но отецъ ему не можетъ наслѣдовать. См. книгу о наслѣдствѣ ст. 39; также Pays, стр. 380.
(715) Т. е. продажею, дарственнымъ актомъ, или наконецъ по наслѣдству.
(716) См. кн. о торговлѣ, выпускъ I, ст. 239 и примѣч. 1 къ стр 107, там-же.
(717) Опредѣленiемъ происхожденiя ребенка, мать его дѣлается уммуль-веледъ, стало быть не можетъ принадлежать другому, а ребенокъ дѣлается ~~(свободнымъ)~~ свободнымъ. См. кн о торговлѣ, ст. 39, также для соображенiя ст. 252.
(718) См. о значенiи азль въ ст. 16, 181; въ примѣч. 27 и 401 сказано, что это дѣйствiе дозволяется въ отношенiи къ невольницѣ, если желаютъ избѣгать имѣть дѣтей; тоже въ отношенiи

къ Временнымъ женамъ, см. ст. 181.

(719) Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ мы имѣемъ въ текстѣ [пропускъ] т. е. можно подозрѣвать что „дитя отъ него“; тогда упоминаніе должно отнести къ „другому лицу“ (съ которымъ невольница имѣла непозволительную связь); но въ Калькуттскомъ изданіи и въ текстѣ Джевахира мы нашли [пропускъ] что оно (дитя) не отъ него (господина) и слѣдовали этой редакціи.

Мы имѣемъ ليس منه — и даже, если бы и находилось ليس, то это еще не доказательство, что оно непремѣнно было, такъ какъ рукописи эти полны грубыми ошибками и написаны незнающими арабскаго языка переписчиками.

(720) Объ этомъ есть много преданій отъ Имамовъ, но они между собою не совсѣмъ согласны, и отъ этого законовѣдцы не высказали положительнаго рѣшенія, и нашъ авторъ не произноситъ своего. Въ Раузетуль-Бехійэ также ни слова нѣтъ объ этомъ вопросѣ.

Лишнее примѣчаніе, ничего не объясняющее.

(721) Москователи прибавляютъ что преступникъ непремѣнно долженъ оправдаться [оправдатьcя] въ томъ и въ другомъ случаѣ, что именно вслѣдствіе недоразумѣнія онъ учинилъ соитіе; иначе онъ присуждается наказанію [назначенному прелюбодѣю и отъ него происхожденіе] не признается закономъ (ст. 359).

(722) Т. е. эпоха когда отецъ младенца можетъ отсать между новорожденнымъ и господиномъ невольницы. Новорожденное считается приращеніемъ имущества господина невольницы (для

соображенія читай Книгу о торговлѣ, ст. 40, в; ст. 237); оно не можетъ быть оцѣнено прежде его рожденія, равно какъ не могло бы быть оцѣнено, если бы оно родилось мертвымъ; слѣдовательно день рожденія живаго младенца есть эпоха, когда право отца на младенца восстановляется и онъ является какъ бы занавѣсомъ между господиномъ невольницы и его собственностью, приращеніемъ.

(723). См. примѣчанія къ ст. 121, 220. ~~слово въ нашемъ переписаніи~~

(724). Т. е. фактическое существованіе соитія и сроки беременности.

(725) Въ Шерхуль-Лъуенъя и въ другихъ сказано, что при опасности жизни (родильницы и новорожденнаго) и медикъ можетъ быть приглашенъ.

(726) غُسل (гусль) съ надстрочною дземмою (ُ) значитъ полное омовеніе, которое совершается погруженіемъ (гусль) всего тѣла въ воду. Такъ читаютъ это слово авторъ Джевахира и другіе; но прибавляютъ, что можно читать и гасль съ фатхою (َ). Во всякомъ случаѣ авторъ разумѣетъ полное омовеніе. На Востокѣ изъ опасенія чтобы младенцы не захлебнулись просто умываютъ

по съ головы до ногъ, соблюдая порядокъ, предписанный Шаріатомъ.

(727) Азанъ (призывъ къ молитвѣ) и ичкамэ (приступъ къ молитвѣ) составляютъ рекомендованное Шаріатомъ вступленіе къ намазу (молитвословію) (молитвѣ). Они азаномъ начинаютъ (на это есть опредѣленные у Суннитовъ и Шіитовъ особые фразы или особые члены азана и оканчиваютъ ичкаметомъ (фраза въ видѣ послѣдняго члена азана), послѣ котораго, не прерывая чтенія, начинается намазъ.

(728) Внукъ Мохаммеда, второй сынъ Алія отъ Фатьмы, дочери пророка. [Его убіеніе ежегодно оплакивается въ Персіи и 10 дней (съ 1[го] мухаррема по 10[е]) посвящаются особаго рода трагическимъ представленіямъ, которыя отправляются съ особымъ торжествомъ въ Тегеранѣ и другихъ большихъ городахъ Персіи подъ названіемъ мейтемъ, простонародно Шахусейнъ.] Прахъ Хусейна находится въ Кербелѣ (нынѣ небольшой городъ на берегу р. Евфрата), гдѣ онъ былъ убитъ и похороненъ, и ежегодно посѣщается пилигримами изъ Персіянъ. Прахъ могилы Хусейна считается священнымъ предметомъ.

[ ] считалъ-бы лишнимъ.

(729) т. е. какъ-то напримѣръ Абдуллахъ – рабъ Божій, Абдур рахманъ – рабъ Милосердаго и т. п.

(730) [Множество пасквильныхъ

[ ] Лучше выпустить.

прозваній, которыя въ народѣ давались людямъ и изъ которыхъ сложены столько-же много фамильныхъ названій въ Европѣ, доказываютъ основательность опасенія Арабовъ] Корейшиты и по ихъ примѣру другія племена Арабовъ приняли этотъ обычай — придавать своимъ дѣтямъ кромѣ собственныхъ именъ еще и прозваніе كنية кунье. Это прозваніе обыкновенно давалось по имени дѣтей: „отецъ такого-то, мать такого-то." Сперва это дѣлалось послѣ рожденія этихъ дѣтей, но Имамы, напр. Аль-Бакыръ (V-й Имамъ), приняли за правило придавать эти прозванія дѣтямъ еще въ ихъ дѣтствѣ, съ тѣмъ чтобы ихъ дѣти назывались послѣ именами, предназначенными дѣдами, въ случаѣ-же если у нихъ не родились дѣти, они все таки удерживали свои прозванія.

(731). Потому что подъ этими названіями, когда они употребляются совокупно, представляется личность „пророка," котораго имя было Мохаммедъ, а прозваніе — Абуль-Касымъ. (Каждое изъ этихъ двухъ именъ можно давать дѣтямъ отдѣльно, какъ собственное имя, но вмѣстѣ нельзя.) ...

( ) лишнее

161

(732). Хотя имена эти давались
часто прежде и многіе знаме-
нитости Ислама носили ихъ,
но по какому-то преданію, что
будто злые духи обыкновенно
носятъ эти имена, Шіиты дав-
но перестали ихъ давать сво-
имъ дѣтямъ, Сунниты также
избѣгаютъ ихъ.

Лишнее
По одному преданію (Хаммадъ б. Абъ...) отвергаются: Махимъ, Хакимъ, Халидъ, Малик..., по другому Мохаммадъ б. (Салама): Харисъ, Маликъ и Халидъ; — относительно имени: Зерара, въ преданіяхъ нѣтъ прямаго указанія.

(733). У Евреевъ въ восьмый, см. Кн.
Бытія, гл. XVII, ст. 12, Лука 1–59.
Собственно въ Коранѣ объ этихъ
обрядахъ ничего не сказано; они
взяты изъ существовавшихъ обы-
чаевъ, на счетъ которыхъ сложе-
но множество преданій отъ
имамовъ.

(734). Въ чемъ состоитъ этотъ
обрядъ, необъяснено нигдѣ, да ны-
нѣ онъ почти не существуетъ.
Обычай сей перешелъ въ Исламъ,
вмѣстѣ съ обрѣзаніемъ дѣтей
мужескаго пола, въ первыхъ
еще порахъ ученія Мохаммеда,
какъ видно Мохаммедъ вовсе
не старался ввести ихъ въ свое
ученіе, но рекомендовалъ Арабамъ
[illegible] этотъ обычай. Соб-
ственно хефзъ, по указанію од-
ного преданія, введенъ въ Исламъ
одной женщиной по имени
Умму хейбя, еще въ первыхъ
[illegible] ученія Мохаммеда.
[illegible] говоритъ что это было
[illegible] занятіе этой
женщины и прочее. Собрание пре-
даній Ибну Мусиима (Маджи [illegible])

выпустить!

Въ Мохаммедъ [illegible] Умм [illegible]
[illegible] [illegible] Умм [illegible]

~~также см. нашу терминолог~~

(735). Авторъ ни слова не говори
болѣе о сверленіи ушей, во перв
потому что это вовсе необя
тельно, во вторыхъ, что эт
и безъ рекомендаціи приня
повсемѣстно. Мы упомяну
о немъ въ скобкахъ, чтобы не
рушить порядка, авторомъ
указаннаго въ заглавіи стат
(736). Для жертвоприношені
всѣ преданія рекомендуютъ — лишнее
овцу или вообще рогатый ско
(737). Въ случаѣ обязательност
жертвоприношенія, эта за
на, въ случаѣ затрудненія,
воляется. См. жертвоприно
ніе въ Мина въ Раузет
Бехійэ, стр. 127-131. — Здѣсь му
сульманскіе законники, пос
дуя преданіямъ своихъ имам
заимствованныхъ вѣроятно
изъ ветхозавѣтнаго ученія
(Левитъ, гл. III и XVII, ст. 11.) под
тверждаютъ: ان الله عز وجل يحب احراق الدماء (sic)
т. е. Аллахъ любитъ проли
тіе крови (т. е. животныхъ
приносимыхъ въ жертву); е
это дѣло совершается съ б
гоугодною цѣлью, то или сл
дѣлать, или не дѣлать, а
замѣнить его милостыне
не дозволяется. См. Джевахи
въ толкованіи этого мѣста
(738). Напримѣръ чтобы овц
или козелъ, назначенные де

жертвы, были безъ пороковъ, что-
бы они были кормленными, не
старыя и т. п. См. объ этомъ
положеніи въ Шерхуль-Лъумъ,
въ книгѣ о хеджѣ حج стр128.
Эти условія очень сходны съ тѣ-
ми, которые предписаны въ за-
конѣ Моисея (Кн. Левитъ).

(739) Если новорожденное приметъ
повивальница родильницы или
служанка ея - то имъ ничего не
полагается; на этомъ основа-
ніи, мы прибавили въ скобкахъ
слова: изъ постороннихъ.

не лучше-ли оставить?

(740). Т. е. во-время приготов-
ленія для пищи. Одно преда-
ніе рекомендуетъ оставшіеся
кости принесеннаго въ жерт-
ву животнаго въ цѣлости пре-
дать Землѣ. За то есть и
другія преданія, въ которыхъ
все это опровергается. Напр.
преданіе Иммара عمار
можно разломать его кости,
ободрать его мясо и дѣлать
съ заколотымъ все что угодно.

Преданіе Пророка: لا يأكل هو ولا احد من عياله من العقيقة

(741). Авторъ Лъумъ и другіе
утверждаютъ что мать обя-
зана кормить своего ребенка
первымъ своимъ молокомъ -
либа, а потомъ обязательство
слагается.

(742). Точно также ребенка гос-
подина отъ другой жены и да-
же чужого ребенка (см. Гаузъ,
стр. 384). На этомъ основаніи

выпустить!

слова текста такъ неопредѣлены и выражаютъ общую идею.

(743). Таково предписаніе корана (2 сура, стихъ 233); но разныя преданія отъ имамовъ то убавляютъ, то прибавляютъ этотъ срокъ. Для соображенія чит. примѣчанія къ ст. 357.

(744) Т. е. здѣсь истцомъ является мать, требуя обязательной платы за кормленіе. На этомъ основаніи, если онъ представитъ свидѣтелей, что даровая кормилица дѣйствительно существовала, и что онъ изъявилъ желаніе отнять ребенка отъ матери для передачи даровой кормилицѣ, то безъ сомнѣнія мужъ освобождается отъ обязательства заплатить женѣ за кормленіе. Безъ представленія такого свидѣтельства, многіе законовѣдцы не избавляютъ мужа отъ платы: авторъ указываетъ на это разногласіе.

(745). Ст. 384.

(746). Жена мусульманина можетъ быть и христіанка и еврейка. См. ст. 132, 134.

(747). Т. е. до его совершеннолѣтія и зрѣлаго возраста (см. ст. 397).

(748). Т. е. вторымъ бракомъ, поступивъ въ разводную отъ отца своихъ дѣтей.

(749). Невольникъ можетъ имѣть разомъ въ одно время даже двухъ женъ свободнаго состоянія. Ст. 117.

(750). Еще болѣе имѣетъ она это право, если она мусульманка. Авторъ пропустилъ это, потому что это разумѣется само собою; притомъ, онъ держится большинства мнѣній, что мусульманка не можетъ быть замужемъ за немусульманиномъ. См. вторую половину ст. 134. Подъ замужествомъ здѣсь разумѣется, также какъ въ предъидущей статьѣ, слѣдующій ея бракъ послѣ развода съ этимъ мужемъ.

Выпустить эту часть примѣчанія, если не все примѣчаніе.

(751). ~~Буквально: на основаніи (извѣстнаго) стиха (Корана).~~ Это 6й стихъ 8й гл. Корана, которой, по содержанію стиха, называется а̂ету улиль-архамъ آية أولى الأرحام т. е. стихъ о родственникахъ (въ дѣлѣ о наслѣдствѣ). Объ этомъ см. Шерайуль-Исламъ, 2е вып. книгу о наслѣдствѣ, ~~изд. 1867г.~~, въ примѣч. 4 и 173, съ приведенными текстами.

(752). Авторъ приведя извѣстное между большинствомъ законовѣдовъ мнѣніе, мимоходомъ упоминаетъ о разногласіи и не говоритъ въ чемъ оно состоитъ. Это разногласіе вытекаетъ изъ разнорѣчивыхъ преданій, сложенныхъ, вѣроятно на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, въ продолженіи многихъ

вѣковъ, основанія. Одно мнѣніе говоритъ что если послѣ родителей нѣтъ въ живыхъ дѣда по отцѣ, обязанность попеченія о малолѣтнемъ лежитъ на Вася душеприкащикѣ отца или дѣда. — Другіе — что слѣдуетъ дать преимущество душеприкащику даже въ томъ случаѣ, когда жива мать малолѣтнихъ, имѣющихъ болѣе двухъ лѣтъ если нѣтъ, по содержанію ст. 389. Если нѣтъ душеприкащика, тоже законовѣдцы возлагаютъ попеченіе о сиротахъ на начальство, которое учреждаетъ ~~[illegible]~~ опекуна, (что очень подходитъ къ смыслу нашего законодательства). Третьи, какъ напр. Муфридъ, предпочитаютъ послѣ родителей бабку по отцѣ дѣду. Четвертое — послѣ родителей не допускаетъ чтобы обязательство воспитанія сиротъ лежало на комъ нибудь. Есть еще различныя мнѣнія о преимуществѣ женскаго пола въ родныхъ малолѣтней, и о преимуществахъ мужескаго пола въ родныхъ малолѣтняго. Однакожъ авторъ Лъушъ также останавливается на родственникахъ по порядку, принятому въ правилахъ о наслѣдованіи.

( ) мнѣніе

(753). т. е. на основаніи содержанія ст. 391-го преимуществу принятаго мнѣнія о переходѣ обязанностей ~~[illegible]~~ обращенія и воспитанія роднымъ.

(754) Если кровная, то тѣмъ болѣе преимущества имѣетъ родная, по этому мы прибавили ее въ скобкахъ. — при новомъ переводѣ лишнее.

(755). Все таки по преимуществу на родной.

(756) См. книгу о наслѣдствѣ, ст. 9, примѣч. 11. (Если родная получаетъ болѣе, то значитъ что она ближе умершему (а здѣсь малолѣтнему), такъ толкуетъ это Джевахиръ. Но читай слѣдующее примѣчаніе.) — ( ) Лишнее повтореніе

(757). т. е. самое затрудненіе, о которомъ упомянулъ авторъ въ ст. 391: (такъ толкуетъ авторъ Джевахира. Кажется это не имѣетъ отношенія къ упомянутому авторомъ затрудненію, въ принципѣ права на попеченіе, потому что „приложеніе", какъ онъ самъ говоритъ, приведено на основаніи ст. 391 (см. выше примѣч. 753). Не разумѣетъ-ли авторъ скорѣе временнаго преимущества на право попеченія матери, т. е. въ продолженіи кормленія и въ 7ми лѣтнемъ срокѣ (ст. 389), которое тоже слѣдовало-бы принять въ соображеніе въ настоящемъ вопросѣ.) — Лишнее.

(758). Потому что хотя утробная сестра получаетъ менѣе наслѣдства, но это только по фарзу (см. Шерифуль-Исламъ, книгу о наслѣдствѣ, ст. 4, 59), а въ родствѣ обѣ сестры считаются въ одной и той-же степени; слѣдственно не должно-бы и рѣчи быть о преимуществѣ (см. ниже, примѣч. 760).

(759). Т. е. преимущество принадлежитъ бабкѣ по отцу, потому что она и въ наслѣдствѣ имѣетъ преимущество (книга о наслѣдствѣ, ст. 77, б.)

(760). Тетка по отцѣ въ наслѣдствѣ племянника имѣетъ доли вдвое больше чѣмъ тетка по матери, когда онѣ обѣ единственныя наслѣдницы (см. ст. 91 книги о наслѣдствѣ). Слѣдственно авторъ имѣлъ основаніе указать на сомнѣніе въ рѣшеніи вопроса о преимуществѣ кровной сестры предъ утробной (ст. 392). Однакожъ, какъ видно, въ рѣшеніи вопроса о теткахъ, почитаютъ болѣе вѣрнымъ ~~[illegible]~~ преданіе отъ [illegible] Бинти Хемзѣ что „тетка по матери занимаетъ мѣсто матери". По этому-то права тетки уравнены шейхомъ

и ее последователями.

(761). ~~Строго говоря, изъ попеченія родителей~~, что ~~же~~ касается собственно до <u>вилаетъ</u>, т. е. права родителей распоряжать судьбою своихъ детей, то объ этомъ см. выше, ст. 47 этой книги.

(762). т. е. „возвратный разводъ"; объ этомъ въ примеч. 231 къ ст. 123, и примеч. 247 къ ст. 130 этой книги. ~~Подробнее см. въ нашей терминологіи юриспруденціи слово талакъ~~.

лишнее.

(763). Въ разводе категоріи Рид'жъи мужъ имеетъ право взять свою жену обратно, безъ возобновленія брака, до той поры, покуда не прошелъ ея следующее после развода <u>идда</u>. После-же этого срока разводъ принимаетъ уже характеръ окончательнаго развода баинъ (см. тамъ-же).

Повтореніе.

1) Обязанность содержать жену и детей основана на следующихъ стихахъ Корана: II, 233, и на родителя (лежитъ обязанность) доставлять потребное имъ (т. женамъ) и одевать ихъ по справедливости. وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن بالمعروف; LXV, 7. Человекъ достаточный да даетъ содержаніе изъ своего достатка, а кому на долю досталось мало средствъ, тотъ пусть даетъ, что богъ ему доставилъ. لينفق ذو سعة من سعته ومن قدر عليه رزقه فلينفق مما اتاه الله; — IV, 23. обходиться съ ними справедливо عاشروهن بالمعروف; — IV, 38. Мужчины предпочтительнее женщинъ за то, что богъ однихъ поставилъ выше другихъ, и за то, что

они (имъ) даютъ содержаніе изъ своего имущества;
الرجال قوّامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من
اموالهم; — II, 229. „удерживать (жену слѣдуетъ) со спра-
ведливостью, или отпускать съ благодѣяніемъ;
فامساك بمعروف وتسريح باحسان

(2) Богомысліе [итикâфъ اعتكاف] называется без-
выходное уединеніе мусульманина въ мечеть, по
крайней мѣрѣ на трое сутокъ, съ соблюденіемъ
поста, отказываясь отъ плотскихъ отноше-
ній, отъ ношенія оружія, отъ торговыхъ дѣлъ
и употребленія благовоній.

(3) Добровольное, по усердію, путешествіе въ Мекку
женщинѣ дозволяется только съ разрѣшенія
мужа ея; обязательное путешествіе, какой
бы степени обязательности ни было, предоста-
вляется ей даже помимо его дозволенія. Тоже
самое бываетъ у женщины, соблюдающей свой
иддетъ по возвратному разводу: отпущенная
же безвозвратнымъ разводомъ можетъ можетъ
отправиться безъ разрѣшенія мужа. См.
Шараиль-ислямъ, стр. 103.

(4) Только въ такомъ случаѣ мужъ не обязывается
къ содержанію своей жены, отпущенной возврат-
нымъ разводомъ, если во время необходимаго
иддета, съ нею имѣлъ совокупленіе по ошибкѣ
другой человѣкъ и она отъ него забеременила:
тогда на все ~~время~~ продолженіе беременности
упраздняется разводъ безвозвратный по
первому мужу а иддетъ считается не за
разводъ, а за совокупленіе по ошибкѣ. —
Толкованіе Месалекъ.

(5) Подъ пищею разумѣется: пшеница, ячмень,
финики и проч. — подъ приправою: масло,
мясо, молоко, кишмишъ и проч. — подъ оде-
ждою: рубаха, штаны, покрывало, камзолъ,
и пр.; — подъ посудою для духовъ: всѣ
принадлежности женскаго туалета,
какъ то: благовонныя масла, гребень, мы-
ло, и проч.; — подъ жилищемъ: шатеръ

или домъ; — в прислугу дозволяется или жен-
щина, или мальчикъ, или родственникъ, за ко-
тораго выйти за мужъ запрещено, или сло-
негъ. — Месалихъ.

Мужъ однакоже долженъ избегать унизитель- (6)
ныхъ для себя услугъ: позволяется ему при-
носить воду, мыть платье, мести домъ, при-
готовлять пищу — но не дозволяется лить
на руки жены воды, эту воду выливать въ
отхожее место, и тому подобное.

Безразлично, беденъ ли мужъ или богатъ, потому (7)
что берется в разсчетъ положеніе жены въ доме
ея родителей, а не то положеніе, какое она полу-
чаетъ в доме мужа.

т.е. другой жены мужа, или другой женщины изъ (8)
домашнихъ, основываясь на Кор. LXV, 6. „не безпо-
койте ихъ, давая имъ тесное помещеніе" ولا
تضاروهن لتضيقوا عليهن

Следуетъ изъ ст. 413. (9)

т.е. утромъ этого дня. — Давность по содержа- (10)
нію жены существуетъ въ суннитскихъ школахъ,
но ихъ мненія объ этомъ предмете расхо-
дятся: Ханефиты признаютъ не прекрати-
вымъ долгомъ на муже невыданное имъ же-
не содержаніе только тогда, когда или су-
дья далъ на это приговоръ, или супруги со-
гласились на известную сумму; — Малики-
ты, Шафииты и Ханбалиты не полагаютъ
никакой давности за невыданное содержа-
ніе, но считаютъ оное долгомъ на муже въ
вознагражденіе за совершенную подчиненность
жены и за пользованіе женою. هل تستحق النفقة

عليه ام تسقط بمضى الزمان وقال ابو حنيفة تسقط مالم يحكم بها حاكم او
ينفقان على قدر معلوم فيصير ذلك دينا باصطلاحهما وقال مالك والشافعى
واحمد فى اظهر الروايتيه لا تسقط نفقة الزوجة بمضى الزمان بل تصير
عليه دينا لانها فى مقابلة التمكين والاستمتاع ،، اختلافات الائمة

См. книгу о разводе, ст. 157. (11)

(12) Сунниты въ этомъ случаѣ расходятся мнѣніями: у Ханефитовъ не существуетъ возврата того, что уже выдано, хотя бы впередъ на содержаніе жены. [см. Мухтасаръ изд. Казембека стр. 81 ولا تسترد[1103] معجلة مدة مات احدهما قبلها] у Малекитовъ выданное впередъ на содержаніе возвращается за исключеніемъ платья, которое остается собственностью жены.

(13) Вмѣстѣ съ отпаденіемъ отъ вѣры бракъ расторгается а ~~потому~~ прекращается и содержаніе; см. ~~книгу брака~~ выше ст.

(14) См. предыдущую ст. 424.

(15) Основаніе содержать беременную жену въ разводѣ взято изъ Корана LXV, 6. „и когда онѣ беременны, то давайте имъ содержаніе, покуда онѣ не разрѣшатся отъ бремени." وان كن اولات حمل فانفقوا عليهن حتى يضعن حملهن

(16) Сравни книгу о разводѣ, ст. 157.

(17) См. ниже книгу Ліанъ.

(18) Но если взаимное проклятіе имѣетъ причиною не отверженіе ребенка, а обвиненіе въ прелюбодѣяніи, то содержаніе ребенка лежитъ на обязанности отца.

(19) Сравни книгу Ліанъ, ст. 21 и 42.

(20) Если онъ въ состояніи работать, то выработанное служитъ въ обезпеченіе содержанія; невольникъ же, незанимающійся никакимъ промысломъ, отвѣчаетъ за содержаніе жены своей личностью, т.е. тотъ, кто снабжаетъ жену невольника продовольствіемъ, пріобрѣтаетъ въ собственность ежедневно часть этого невольника, соразмѣрно количеству полученнаго для содержанія его жены. Такимъ образомъ невольникъ до трети, до половины и со всѣмъ можетъ выйти изъ власти своего перваго владѣльца. По другому мнѣнію содержаніе какъ долговое обязательство лежитъ на невольникѣ, но онъ не подлежитъ продажѣ, ни частной, ни валовой. — Подобный переходъ въ собственность невольника, или отъ части или со всѣмъ, можетъ осуществ[illegible]

и при другомъ случаѣ, а именно при неволь-
номъ убіеніи человѣка свободнаго состоя-
нія невольникомъ, или при нанесеніи тяжелыхъ
ранъ. „Когда невольникъ убилъ случайно чело-
вѣка свободнаго состоянія или нанесъ ему
тяжелыя раны, то владѣлецъ его не отвѣ-
чаетъ (лично), а выдаетъ его, ~~или~~ если пожелаетъ,
или выкупаетъ его внесеніемъ платы за у-
біеніе; выборъ (т.е. выдать ли раба самого или
выкупить) предоставляется владѣльцу,
а не потерпѣвшему. — Равнымъ образомъ,
если пеня за преступленіе невольника не
достигаетъ до стоимости раба, то владѣлецъ
его можетъ или уплатить пеню за увѣчье,
или выдать невольника такъ, чтобы посту-
пила въ собственность потерпѣвшаго часть
невольника, соразмѣрная пени за увѣчье.

(21)

См. выше ст. 187.

(22)

Ни въ какомъ случаѣ невольникъ отпущен-
ный по договору [мукатабъ] не обязанъ содер-
жать свое дитя: ибо, если его жена свободна-
го состоянія, то и ребенокъ такого же со-
стоянія; владѣлецъ не и[illegible] имѣетъ права на
него, но не имѣетъ и обязательства отно-
сительно его, а на матери лежитъ обязан-
ность содержанія дитяти; — если жена не-
вольница, то обязанность на ея владѣль-
цѣ. Сравни ст. 187 выше.

(23)

Остальная часть лежитъ на обязанности вла-
дѣльца.

(24)

Смыслъ этого узаконенія можно пояснить слѣ-
дующимъ образомъ: Мужъ далъ возвратный раз-
водъ женѣ, о беременности которой онъ зналъ; послѣ
того жена заявляетъ, что разводъ данъ былъ ей по-
слѣ родовъ, такъ что ей слѣдуетъ содержаніе, какъ
состоящей въ иддетѣ, — а мужъ напротивъ у-
тверждаетъ, что развелся съ ней до родовъ, —
тогда прекращается обязанность содержать
ее, какъ вышедшую изъ иддета. Въ такомъ

случаѣ показаніе жены подъ присягою: если супруги разводятся судомъ безвозвратно на основаніи показанія мужа, что онъ далъ разводъ до родовъ, а женѣ назначается содержаніе, потому что до этихъ поръ не прекратился еще окончательно бракъ. — Въ противномъ случаѣ, когда мужъ утверждаетъ что далъ разводъ <u>послѣ</u> родовъ, намѣреваясь воспользоваться правомъ возобновленія и продолженія брака, а она отрицаетъ это, заявляя, что разводъ данъ былъ до родовъ, то показаніе принимается отъ мужа подъ присягою и она лишается права на содержаніе вслѣдствіе сознанія даннаго развода.

(25) См. выше ст. 432.

(26) какъ напр. содержаніе слѣдующее женѣ; см. выше ст. 418, 431.

(27) вслѣдствіе приговора судьи.

(28) они находятся на той же степени родства.

(29) Если у кого ближайшій родственникъ бѣденъ, а дальнѣйшій богатъ, и послѣдній принялъ на себя его содержаніе: за тѣмъ ближайшій родственникъ разбогатѣетъ, то на немъ возстановляется обязанность содержать бѣднаго родственника, но онъ не обязанъ возвратить дальнѣйшему богатому родственнику израсходованнаго имъ до времени его разбогатѣнія.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ СССР

В настоящем деле № 30 ф. № 1250 оп. № 2

134 (сто тридцать четыре) листа
(прописью и цифрами)

в том числе:

Внутренняя опись документов

Литерные №№

Чистые №№

Пропущены №№

Фотографии №

Графические документы №№

Печати №№

Малоконтрасные и затухающие тексты №№

Поврежденные №№

Текст только на обороте

„14“ XII 1981 г. Подпись [signature]

„26“ 03 2008 Подпись [signature]

„16“ 12 2011 г. Подпись [signature]

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

„ “ 19 г. Подпись

X

ОТМЕТКИ ЛАБОРАТОРИИ

Дезинфекция

ТВЧ

Формалин
(нужное подчеркнуть)

„____“__________________19____г. Подпись__________________

Реставрация

„____“__________________19____г. Подпись__________________

Переплет

„____“__________________19____г. Подпись__________________

Микрофотокопирование

„____“__________________19____г. Подпись__________________

Ф. тип. 5. Союзполиграфпрома. З. 1463 т. 80000 4-3-80